Дело №1-52-33/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, военнообязанного, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

В период времени с дата по дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фио находясь на законных основаниях в помещении прихожей дома № 4 по адрес, адрес РК, в результате внезапно возникшего умысла на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил водяной насос марки «БЦ-1», стоимостью сумма, принадлежащий фио, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, в результате противоправных действий фио, потерпевшей причинен материальный ущерб на сумму сумма.

Он же, фио, дата, примерно в 06-00 часов, находясь на законных основаниях по адрес, адрес РК, взял с согласия фио, на временное пользование принадлежащий ей велосипед марки «Украина» вишневого цвета, стоимостью сумма.

дата, примерно в 11-00 часов, фио, руководствуясь преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, находясь возле отделения почты по адрес адрес, противоправно обратил в свою собственность, тайно похитил принадлежащий фио велосипед марки «Украина», вишневого цвета, стоимостью сумма, причинив потерпевшей материальный ущерб на сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио в судебном заседании пояснила, что претензий к подсудимому не имеет, так как фио приобрел ей новый велосипед. Просила назначить наказание помягче, так как у супруга проблемы с сердцем. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, в своем заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Претензий к подсудимому не имеет, похищенный водяной насос ей возвращен. Просила назначить подсудимому наказание на усмотрение суда. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

 Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, показаний потерпевших, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, и по ч.1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он умышленно тайно похитил чужое имущество, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее потерпевшим, чем причинил им материальный ущерб.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые фио преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, его имущественное положение, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступления против собственности, которые в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее не судим (л.д.123), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.125), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от населения и злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.128), трудоустроен не официально, работает на стройках.

На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио судом не установлено.

 Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых фио преступлений, данные о личности подсудимого, его материальное положение, состояние здоровья, отношение фио к содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ, в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ, при этом учитывая положения ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод с потерпевшей фио) и по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод с потерпевшей фио).

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод с потерпевшей фио) в виде обязательных работ на срок 200 часов;

по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод с потерпевшей фио) в виде обязательных работ на срок 250 часов;

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить фио окончательное наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство – водяной насос, хранящийся у фио, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио