Дело №1-52-34/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Украины, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, не имеющего регистрации на адрес, ранее судимого: дата Керченским городским судом РК по ч.1 ст. 161 УК РФ к одному году четырем месяцам лишения свободы, с испытательным сроком два года; дата Керченским городским судом РК по п. «з» ч.2 ст.112, ч. 4 ст. 70, ст. 74 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселении,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 19-00 часов, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в помещении кухни квартиры №36 дома № 24 по адрес в адрес РК, имея преступный умысел, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием на него внимания, с кухонного стола в помещении кухни, путем свободного доступа тайно похитил мобильный телефон марки «BQ» модели «S-5030» в корпусе белого цвета, принадлежащий потерпевшей фио, которым распорядился по своему усмотрению. В результате действий фио потерпевшей фио причинен материальный ущерб на сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.158 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что похищенный мобильный телефон возвращен потерпевшей, принес фио свои извинения.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает

существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, в своей телефонограмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеет, не возражала против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просила назначить помягче.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он совершил умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее фио, чем причинил ей материальный ущерб.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.89), по месту проживания характеризуется отрицательно, как имеющий жалобы от соседей, злоупотребляющий спиртными напитками, не работающий, поддерживающий стойкие отношения с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и ранее судимыми (л.д.92), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.102), официально не работал, доход имел от работы на стройках.

На основании ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

Также обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Керченского городского суда РК от дата за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде лишения свободы с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ, в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

С учетом того, что в настоящее время фио отбывает наказание по приговору Керченского городского суда РК от дата за совершение преступления,

предусмотренного п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ и которым ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы, итоговое наказание следует назначить с учетом требований ч.1 ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору к вновь назначенному наказанию.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Поскольку фио совершил умышленное преступление небольшой тяжести, и ранее отбывал наказание в виде лишение свободы, суд назначает отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии строгого режима, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фио в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч.1 и ч.4 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору Керченского городского суда РК от дата, - окончательно назначить фио наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислять фио c дата

В срок отбытия наказания засчитать период нахождения под стражей с дата до дата

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, в виде содержания под стражей, оставить без изменения.

Вещественное доказательство – диск, хранящийся в материалах дела, оставить при материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «BQ» модели «S-5030», хранящийся у потерпевшей фио, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио