Дело №1-52-36/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, ОМГА, адрес, Удмуртской адрес, гражданина России, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес общ.2, адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом АР адрес по ст. 121 ч.2 УК Украины к восьми годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно в дата; дата Кировским районным судом РК по ст. 244 ч.1 УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, дата снят с учета УИИ по отбытию срока наказания,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил угрозу убийством, когда при этом имелись основания опасаться осуществления данной угрозы при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 21-00 час, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении гостиной домовладения № 17 по адрес, адрес РК, по месту совместного проживания с фио, где на почве личных неприязненных отношений, учинил скандал с фио, в ходе которого желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, вышел во двор домовладения, где с поверхности крыши хозяйственной постройки, взял металлическую косу с деревянной рукоятью, после чего вернулся в гостиную дома, где продемонстрировал данную косу перед фио, направляя в ее сторону, высказывая при этом слова угрозы убийством, заявив, что убьет ее, оказывая тем самым на потерпевшую негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств, личности и агрессивности фио, угрозу убийством и преступные действия фио, воспринимала как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио, от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство, убежала из гостиной комнаты.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.119 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что извинился перед фио за совершенное деяние, более такого не повториться, после произошедшего спиртные напитки не употребляет.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, в своей телефонограмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание подсудимому просила назначить помягче, претензий материального либо морального характера к подсудимому не имеет.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом металлическую косу, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

фио совершил преступление против личности, а именно против жизни и здоровья, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.96,97,98-100), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от односельчан, злоупотребляющий спиртными напитками, имеющий жалобы от членов его семьи (л.д.102,103), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.101), официально не работает, среднемесячного дохода не имеет.

 На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио – явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио суд признает рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Кировского районного суда АР адрес от дата, которым он был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 121 УК Украины, относящегося по законодательству Украины к категории тяжких преступлений и соответствующего квалификации по ч.4 ст. 111 УК РФ, которое в силу ст. 15 УК РФ следует считать особо тяжким преступлением.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Также суд учитывает, что фио совершил преступление, будучи ранее судимым за совершение тяжкого умышленного преступления, в связи с чем, в силу ч. 2 ст. 68 УК РФ, п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», ему не может быть назначено иное наказание, нежели лишение свободы.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который будучи ранее судимым, вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует о необходимости воздействия на него реального наказания, принимая во внимание наличие отягчающих обстоятельств, мнение государственного обвинителя, считавшего возможным исправление фио только с назначением наказания, связанного с изоляцией его от общества, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления.

 Исходя из фактических обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ.

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

 Поскольку фио совершил умышленное преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, суд назначает отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует изменить на заключение под стражу и взять его под стражу из зала суда.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Срок отбытия наказания исчислять фио с дата.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, изменить с подписки о невыезде на содержание под стражей, взяв его под стражу из зала суда.

 Вещественное доказательство: ручную металлическую косу с деревянной рукоятью, хранящуюся в камере хранения ОМВД России по адрес, по квитанции № 401, - уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в

рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио