Дело №1-52-40/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК Российской Федерации,

установил:

 фио совершил мелкое хищение чужого имущества, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:

 фио постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района адрес № 5-53-40/2018 от дата был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного ареста на срок десять суток. Постановление вступило в законную силу дата, фио в судебном заседании присутствовал, данное решение им обжаловано не было.

 фио дата, примерно в 20-00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях, во дворе домовладения № 13 по адрес в адрес, РК, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из колодца, тайно похитил водный насос марки «Ручеек-1», стоимостью сумма, принадлежащий фио С похищенным имуществом фио скрылся с места преступления, обратив его в свою собственность и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшему фио, имущественный ущерб на сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.158.1 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что совершил данное хищение, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. В настоящее время ущерб не возмещен, так как потерпевший отказался от предложенных ему денег. С потерпевшим примирился, претензий он к нему не имеет.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

 Потерпевший фио в судебное заседание, не явился, в своем заявлении, просил дело рассмотреть в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, претензий материального либо морального характера к подсудимому не имеет, просил назначить наказание на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ст.158.1 УК Российской Федерации, как мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он, будучи привлеченным к административной ответственности по ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ, умышленно совершил мелкое хищение чужого имущества, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее потерпевшему, чем причинил фио материальный ущерб.

 фио совершил умышленное преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д.73-75), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, ведущий аморальный образ жизни, привлекающийся к административной ответственности (л.д.101, 102), на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя сочетано с психостимуляторами, синдром зависимости, стадия зависимости (л.д.97,98), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, который составляет в среднем сумма, живет с матерью преклонного возраста.

 На основании ч.2 ст.61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде обязательных работ, с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции статьи 158.1 УК РФ,

 поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.158.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио