Дело №1-52-43/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не военнообязанного, работающего разнорабочим в наименование организации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Феодосийским городским судом АРК по ст. 309 ч.1 УК Украины к двум годам лишения свободы, по ст. 75 УК Украины с испытательным сроком дата 6 месяцев; дата Феодосийским городским судом АРК по ч.2 ст. 307, ч.3 ст.313, ч.1 ст.263, ч.2 ст. 309, ч.1 ст. 317, ст. 70, ст. 71 УК Украины к пяти годам шести месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; дата Феодосийским городским судом АРК по ч.1 ст. 263 УК Украины, ч.4 ст. 70 УК Украины к пяти годам шести месяцам лишения свободы; дата Кировским районным судом АРК по ст. 395, ч.1 ст. 186, ч.2 ст. 186, ч.1 ст. 187, ч.1 ст. 70 УК Украины к пяти годам лишения свободы, дата освобожден условно-досрочно, неотбытый срок один год семь месяцев один день; дата Кировским районным судом РК по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио, находясь возле домовладения № 22 по адрес в адрес, РК, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, срезал с помощью металлических ножниц с металлического столба 25 метров алюминиевого электрического кабеля марки СИП-4 4х16 в оболочке черного цвета, стоимостью сумма за один метр, причинив своими действиями потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и

пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеет, не возражает против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просил назначить помягче.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, пояснений потерпевшего, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, в частности:

· заявлением фио от дата (л.д.8);

· протоколом явки с повинной фио (л.д.5);

· протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.11-13);

· протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.47-49);

· протоколом выемки от дата (л.д.56-57);

· протоколом осмотра предметов (л.д.58-61);

· протоколом о признании и приобщении вещественного доказательства (л.д.62);

· вещественным доказательством – металлическими ножницами, алюминиевым кабелем (л.д.64,65).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он совершил умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее фио, чем причинил ему материальный ущерб.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

 фио совершил преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее судим (л.д.87-88,89,95-96,98-100,103,телефон-111), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.122), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от односельчан, и не нарушающий общественный порядок, не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.127,128),

официально трудоустроен, со слов подсудимого в настоящее время его среднемесячный доход составляет сумма, на иждивении имеет малолетнего ребенка датар., а также гражданскую супругу на третьем месяце беременности. Согласно представленным медицинским документам фио установлен диагноз: ВИЧ-инфекция, 3-я клиническая стадия, орофарингиальный кандидоз, хронический гепатит, инфильтративный туберкулез правого легкого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, наличие малолетнего ребенка и по ч.2 ст.61 УК РФ - признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио суд, признает рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятые и непогашенные судимости за совершение средней тяжести и тяжких преступлений.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, его состояния здоровья, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ.

 Суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимого фио без реального отбывания наказания, поэтому в соответствии со ст. 73 УК РФ, суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы условно, с установлением ему испытательного срока и с возложением на него ряда обязанностей, в течение которого подсудимый должен своим поведением доказать свое исправление.

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде одного года лишения свободы считать условным с испытательным сроком

три года.

 В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Вещественное доказательство: металлические ножницы, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес, по квитанции № 2, - уничтожить.

 Вещественное доказательство: 25 метров алюминиевого кабеля, хранящиеся у потерпевшего фио, считать возвращенным по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио