Дело №1-52-45/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей – адресГ.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним специальным образованием, не военнообязанного, не работающего, инвалида 3-й группы, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата, примерно в 17-00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в доме № 19 по адрес в адрес РК, имея преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, в ходе ссоры с адресГ., возникшей на почве личных неприязненных отношений, зайдя в спальную комнату адрес и подойдя к письменному столу взяв ноутбук марки «НР» модели «2000», бывший в употреблении, принадлежащий потерпевшей адрес, намеренно с силой бросил его об металлическую батарею, в следствии чего уничтожил указанный ноутбук. Таким образом, фио осознавая, что в результате удара указанного ноутбука об твердую поверхность, повлечет за собой необратимые последствия, в виде полного уничтожения, причинил собственнику ноутбука адресГ. материальный ущерб на сумму сумма, который является для нее значительным.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, когда это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

 В судебном заседании потерпевшая адресГ. просила уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио принес ей свои извинения, претензий морального либо материального характера она к нему не имеет.

 Подсудимый фио также просил прекратить уголовное дело в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшей адресГ., возместил причинённый вред потерпевшей в полном объёме, принес ей свои извинения.

 Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причинённый потерпевшей вред.

 Выслушав ходатайство потерпевшей адресГ. и подсудимого фио, мнения государственного обвинителя фио, и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

 В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

 Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого

или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

 Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

 Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

 При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении адресГ. впервые.

 Потерпевшая адресГ. подтвердила, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним. Причиненный ущерб возмещен им в полном объеме.

 Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей судом проверена.

 Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления суда в законную силу.

 Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

постановил:

 ходатайства потерпевшей Тё фио и подсудимого фио о прекращении уголовного дела, в связи с примирением в отношении фио, удовлетворить.

 Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, в связи с примирением сторон.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде оставить без изменения до вступления постановления суда в законную силу.

 Вещественное доказательство – ноутбук марки «НР» модели «2000», хранящийся у потерпевшей адресГ., считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио