Дело №1-52-54/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1540 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

Абдужелилова фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, адрес, РК, зарегистрированного по адресу: адрес общежитие 2, адрес, РК, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата примерно в время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи магазина «Разливное пиво», расположенного по адресу: адрес, в адрес, РК, встретив ранее не знакомого ему фио, с которым у него на почве внезапно возникших неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого у него внезапно возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, фио, умышленно нанес фио, три удара кулаком руки в область лица, при этом первый удар пришелся в область нижней челюсти слева, причинив тем самым потерпевшему телесные повреждения в виде закрытого двустороннего перелома нижней челюсти: угла справа и ментальный слева, без смещения, которые согласно заключению эксперта № 891 от дата, относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

 В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио принес ему свои извинения, претензий морального либо материального характера он к нему не имеет, просит также прекратить гражданский иск, в связи с отказом от исковых требований.

 Подсудимый фио также просил прекратить уголовное дело в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшим фио, возместил причинённый вред потерпевшему в полном объёме, принес ему свои извинения.

 Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшим с подсудимым, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причинённый потерпевшему вред.

 Выслушав ходатайство потерпевшего фио и подсудимого фио, мнения государственного обвинителя фио, и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

 Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

 Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

 Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

 При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

 фио Х.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

 Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним. Причиненный ущерб возмещен им в полном объеме.

 Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего судом проверена.

 Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - явка с повинной, наличие малолетнего ребенка, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 Гражданский иск потерпевшего фио подлежит прекращению.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

постановил:

 ходатайства потерпевшего фио и подсудимого Абдужелилова фио о прекращении уголовного дела, в связи с примирением в отношении Абдужелилова фио, удовлетворить.

 Прекратить уголовное дело в отношении Абдужелилова фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск потерпевшего фио прекратить, в связи с отказом от исковых требований.

 Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения.

 В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

 Мировой судья фио