Дело №1-52-57/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого дата Верховным Судом АР адрес по ст. 142 ч.3, ст. 142 ч.3, ст. 69, ст. 17 УК Украины к тринадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден условно-досрочно дата неотбытый срок дата 8 месяцев 24 дня,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил покушение на кражу, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах:

дата в период времени с 06-00 часов до 07-00 часов, фио находясь на территории виноградника наименование организации, расположенного вблизи адрес РК, руководствуясь корыстными побуждениями, тайно похитил 314 килограмм винограда сорта «Шабаш», стоимостью сумма за один килограмм, общей стоимостью сумма, однако преступление не было доведено до конца, поскольку действия фио были пресечены работником охраны наименование организации.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и

последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Представитель потерпевшего фио в судебное заседание не явился, направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеют, не возражали против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просили назначить на усмотрение суда.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он совершил умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее наименование организации, но не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены сотрудником охраны наименование организации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее судим (л.д.76), на учёте у врача-психиатра не состоит (л.д.88), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, проживающий с женой и ребенком инвалидом-детства паспортные данные, который требует постоянного постороннего ухода, не злоупотребляющий спиртным (л.д.83), официально не трудоустроен, получает пособие по уходу за ребенком, занимается ведением подсобного хозяйства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. п. «и, г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание фио, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Верховного Суда АР адрес от дата

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение особо тяжкого преступления, отношение фио к содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде лишения свободы в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ с назначением наказания условно с испытательным сроком, при этом учитывая положения ч.5 ст. 62 УК РФ, ч.3 ст. 66 УК РФ, и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде восьми месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком

два года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио обязанности: не выезжать за пределы территории адрес без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, 2 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

Вещественное доказательство: 16 картонных коробок с виноградом сорта «Шабаш», хранящиеся у представителя потерпевшего фио, считать возвращенными по принадлежности.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио