Дело №1-52-57/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, не военнообязанного, работающего работником по благоустройству в наименование организации, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка № 52 Кировского судебного района РК по ст. 319 УК РФ к пяти месяцам исправительных работ с удержанием 10% в доход государства из заработной платы, по состоянию на дата неотбытый срок наказания – четыре месяца шесть дней,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил угрозу убийством, когда при этом имелись основания опасаться осуществления данной угрозы при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 20-00 часов, фио, находясь на участке местности, предназначенном для выращивания сельскохозяйственных культур, расположенном вблизи адрес, РК, в ходе внезапно возникшего конфликта с фио, испытывая неприязненные отношения и желая создать для потерпевшего тревожную обстановку, страх за жизнь, умышленно, с целью запугивания, взял из салона, принадлежащего ему автомобиля марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком В918ОК82, предмет, визуально и конструктивно схожий на двуствольное охотничье ружье, после чего в осуществление своего ранее возникшего умысла, имитируя движения подготовки к выстрелу продемонстрировал данный предмет перед фио, направляя в его сторону, при этом высказал слова угрозы убийством, заявив, что убьет его, оказывая тем самым, на потерпевшего негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств дела, личности и агрессивности фио, угрозу убийством и преступные действия фио, воспринял как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио от данных угроз, может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что претензий материального либо морального характера к подсудимому не имеет, он принес ему свои извинения, которые им приняты. Наказание просил назначить не связанное с лишением свободы.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, в частности:

· протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.81-83);

· заявлением фио (л.д.11);

· протоколом явки с повинной фио (л.д.13);

· протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.26-30);

· протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.14-17);

· протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.31-35);

· протоколом осмотра предметов от дата (л.д.62-63);

· вещественным доказательством – предмет схожий на двуствольное охотничье ружье (л.д.65).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом предмет внешне схожий на двуствольное охотничье ружье, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

фио совершил преступление против личности, а именно против жизни и здоровья, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.67), по месту проживания характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от односельчан (л.д.73), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.71), к административной ответственности привлекался дата и дата (л.д.74), официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, на иждивении имеет трех малолетних детей датар., датар. и датар..

На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио – явку с повинной, наличие малолетних детей, и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание фио судом не установлено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде лишения свободы с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

фио судим приговором мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде пяти месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Согласно п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Как следует из сообщения замначальника УИИ по адрес РК, не отбытый фио срок наказания в виде исправительных работ по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата по состоянию на дата составляет четыре месяца шесть дней.

Таким образом, наказание фио подлежит назначению на основании ч.1 ст. 70, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ. С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и полагает возможным применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст. ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы.

На основании ч. 1 ст. 70, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата окончательно назначить фио наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) дней лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде одного года десяти дней лишения свободы считать условным с испытательным сроком два года шесть месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио обязанность - не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, 3 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не выезжать за пределы адрес РК без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях: общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта).

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: предмет похожий на двуствольное охотничье ружье, хранящееся у фио, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

Мировой судья фио