Дело №1-52-59/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992,

 подсудимого - фио,

 потерпевших – фио, фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации,

установил:

фио незаконно проник в жилище против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

дата, в период времени с 16-00 часов до 17-30 часов, более точное время в ходе следствия не установлено, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио и фио на неприкосновенность их жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, осознавая противоправность своих действий, против воли, проживающих в доме № 8 по адрес в адрес РК, фио и фио, путем повреждения входной двери, проник внутрь дома. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у фио не имелось.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.139 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что поврежденную дверь заменил на новую, попросил прощения у потерпевших.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

Потерпевшие фио и фио в судебном заседании, не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснили, что претензий материального и морального характера к подсудимому не имеют, поврежденная дверь восстановлена, фио попросил у них прощения, которое ими принято. Просили назначить наказание помягче.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио и фио, проник к ним в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевших на неприкосновенность их жилища.

фио совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (л.д.124), по месту проживания характеризуется удовлетворительно, как злоупотребляющий спиртными напитками, имеющий жалобы от односельчан на неадекватное поведение во время нахождения в состоянии алкогольного опьянения (л.д.126), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.128), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, со слов подсудимого в настоящее время его среднемесячный заработок составляет сумма, имеет на иждивении двух малолетних детей датар. и датар., , проживает в гражданском браке.

 На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание фио – явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде обязательных работ с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ и ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 139 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Вещественное доказательство – пару мужских кроссовок синего цвета, хранящуюся у фио, считать возвращенной по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио