Дело №1-52-71/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, работающего монтажником связи-кабельщик наименование организации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренных ст.264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял автомобилем в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата в время, фио имея преступный умысел и осознавая противоправный характер своих действий по нарушению безопасности дорожного движения, находясь в состоянии наркотического опьянения, будучи подвергнутым на основании постановления Кировского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, умышленно управлял автомобилем марки марка автомобиля Transit», государственный регистрационный номер А 860 РО 82, создавая тем самым угрозу безопасности движения, осуществляя движение по адрес адрес, РК, где был остановлен нарядом ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес и отстранен от управления транспортным средством. фио был направлен инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии у него признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, по результатам которого, на основании справки № 2448 от дата химико-токсикологического исследования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) выданной клинико-диагностической лабораторией ГБУЗРК «КНЦПН», в организме фио обнаружены каннабиноиды, димедрол, что подтверждает состояние опьянения фио на момент управления транспортным средством.

В судебном заседании подсудимый фио пояснил, что дата возвращался с семьей из адрес. В адрес, остановившись возле продуктового магазина, увидел сзади патрульный автомобиль ДПС с включенными проблесковыми маячками. Предъявил сотрудникам свои документы и документы на автомобиль, после чего ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как со слов сотрудника ГИБДД он вел себя неадекватно. Нервничал он по той причине, что двое маленьких детей находились в автомобиле без кресел. Проехав в Кировскую ЦРБ, он сначала был осмотрен доктором, а потом в присутствии сотрудника ГИБДД сдал мочу в баночку, и передал ее медсестре. Спустя некоторое время ему позвонил сотрудник и сообщил, что в его моче обнаружены каннабиноиды. Также пояснил, что на протяжении дата коноплю не употреблял. Также за употребление конопли, что имело место в один день, он был привлечен к административной ответственности по ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ, данное

постановление не обжаловал, встал на учет к врачу наркологу, где проходил диагностику от наркозависимости. Не может пояснить откуда в его организме каннабиноиды. Вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес. Так, дата находился в наряде по надзору за участниками дорожного движения. Двигаясь со стороны адрес, ими был замечен автомобиль, двигающийся с большой скоростью, и который резко свернул в центр адрес. Проследовав за автомобилем, и включив проблесковые маячки, автомобиль под управлением фио был остановлен возле магазина в адрес. Водитель автомобиля вел себя неадекватно, заметно нервничал, было понятно, что он трезв, так как запах спиртного от него не исходил, но находится в каком-то ином опьянении. В связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование в Кировской ЦРБ. В больнице он сначала продул алкотестер, результат которого был нулевым, а после в его присутствии фио в туалете сдал свою биосреду – мочу, которая в баночке была передана медсестре, которая опечатала баночку, и произвела необходимые записи. В этот день на освидетельствование возили только фио, другие водители не сдавали никакие анализы. По результатам анализа, согласно которым в моче фио выявлены каннабиноиды, в отношении него был составлен протокол.

 Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес. Так, дата находился в наряде по надзору за участниками дорожного движения совместно с напарником фио В адрес ими был остановлен автомобиль марки «Форд Транзит» под управлением фио Поведение водителя явно не соответствовало обстановке, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование в Кировской ЦРБ. В больнице он сначала продул алкотестер, результат которого был нулевым, а после в присутствии фио, фио в туалете сдал свою биосреду – мочу, которая в баночке была передана медсестре, которая опечатала баночку, и произвела необходимые записи. В этот день на освидетельствование возили только фио, другие водители не сдавали никакие анализы. По результатам анализа, согласно которым в моче фио выявлены каннабиноиды, в отношении него был составлен протокол.

Свидетель фио в судебном заседании пояснила, что работает медсестрой приемного покоя Кировской ЦРБ. Сотрудниками ГИБДД на медицинское освидетельствование был доставлен водитель фио. Который в туалете в присутствии сотрудника полиции сдал мочу в стеклянную ёмкость, выданную ею. После из указанной баночки она шприцом отобрала необходимое для анализа количество биосреды, и влила во флакон объемом 30 мл, с запаянной крышкой, после чего она опечатала надлежащим образом флакон, на пояснительной записке поставила дату отбора биосреды и время, а также данные о том, кто сдавал анализ, и опечатанный флакон поместила в холодильник. Данные анализы возит в Симферополь на экспертизу водитель ЦРБ. Возможность подмены или замены анализа исключена, так как во-первых, за эту неделю это был только один анализ биосреды, и все они упаковываются и подписываются согласно действующему приказу Минздрава России.

Свидетель фио пояснил, что работает в должности заведующего отделением реанимации Кировской ЦРБ. В день, когда фио привезли сотрудники ГИБДД на освидетельствование, он находился на суточном дежурстве. Сначала фио продул алкотестер, по результатам которого был поставлен предварительный диагноз – трезв. После в присутствии сотрудника полиции фио в туалете сдал мочу для проведения химико-токсикологического исследования на предмет выявления наркотических веществ. После медсестра опечатывает отобранную биосреду, заполняет направление, указывает дату и время забора мочи, а также данные освидетельствуемого, где также врач ставит свою подпись. По результатам анализа, в организме фио были выявлены каннабиноиды. Также пояснил, что каннабиноиды в организме человека циркулируют на протяжении 21 дня. Согласно действующему Приказу Минздрава освидетельствуемые лица не ставят свою подпись на направляемых емкостях с биосредой.

 Кроме показаний свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

· рапортом ИДПС ГИБДД ОМВД России по адрес от дата (л.д.4);

· протоколом 61 АК № 600938 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8);

· протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7);

· постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата (л.д.13);

· определением 77 ОВ телефон о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата (л.д.9);

· актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 45 от дата, согласно которому дата установлено состояние опьянения (л.д.10);

· копией справки о результатах химико-токсикологических исследований № 2448 от дата, согласно которой в моче фио выявлены каннабиноиды (л.д.11);

· протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата (л.д.12);

· копией постановления Кировского районного суда РК от дата, в отношении фио, которым он признан виновным по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.63);

· протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата – компакт диска с видеозаписью опроса фио (л.д.19-20);

· копией постановления мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района РК от дата, вступившего в законную силу дата, которым фио признан виновным по ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма (л.д.99-100).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый управлял транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом освидетельствование фио проведено в медицинском учреждении. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае наличия в организме этого лица наркотических средств.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее не судим (л.д.50), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.51), по месту жительства характеризуется посредственно, как не злоупотребляющий спиртными напитками, не имеющий жалоб со стороны соседей (л.д.52, 53), по месту работы характеризуется положительно (л.д.55), на иждивении имеет четырех малолетних детей, со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет сумма.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей, и по ч.2 ст.61 УК РФ - признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

 Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, отношение фио к содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст. ст. 50, 131, ч.6 ст. 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

 Мировой судья фио