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 Дело №1-53-2/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 января 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимой – Бурдинович Л.П.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

БУРДИНОВИЧ ЛИЛИИ ПЕТРОВНЫ, родившейся дата в адрес, гражданина ... зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: ...

адрес, ..., паспортные данные, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Бурдинович Л.П., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управляла автомобилем и не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время на перекрёстке адрес и Новая в адрес Бурдинович Л.П., являясь водителем автомобиля марка автомобиля и имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутой на основании вступившего в законную силу 15 августа

2017 г. постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от 4 августа 2017 г. административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на полтора года за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при наличии у неё признаков опьянения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Подсудимая Бурдинович Л.П. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

Бурдинович Л.П., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Бурдинович Л.П. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Бурдинович Л.П. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимой без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением по делу соблюдены.

Действия Бурдинович Л.П. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Бурдинович Л.П., суд исходит из того, что подсудимая, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с 15 августа 2017 г., то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ей административного наказания по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управляла автомобилем и при наличии у неё признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Бурдинович Л.П. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

Бурдинович Л.П. совершила преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой Бурдинович Л.П. судом установлено, чт... адрес н... фио,

паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бурдинович Л.П., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновной и явку с повинной подсудимой.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт полное признание Бурдинович Л.П. вины и её раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бурдинович Л.П., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Бурдинович Л.П. преступления, данные о личности подсудимой, суд считает возможным её исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ близко к минимальному, и с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Бурдинович Л.П. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом в соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ с учётом установленного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, срок или размер наказания Бурдинович Л.П. не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией

ст.264.1 УК РФ.

Суд не усматривает оснований для назначения Бурдинович Л.П. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимой, отсутствия у неё постоянного стабильного дохода, и наличия на иждивении малолетнего ребёнка, отрицательно отразится на материальном положении семьи подсудимой.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Бурдинович Л.П. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Бурдинович Л.П. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Бурдинович Л.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Бурдинович Лилию Петровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят часов) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Бурдинович Лилии Петровны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск «DVD-R» с видеозаписью опроса

Бурдинович Л.П. – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки Вмарка автомобиля переданный на хранение Бурдинович Л.П., считать переданным Бурдинович Л.П. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов