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 Дело №1-53-3/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 января 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Мечетного О.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

МЕЧЕТНОГО ОЛЕГА ВЛАДИСЛАВОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего ..., паспортные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

установил:

Мечетный О.В. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья потерпевшей фио, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Мечетный О.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в домовладении ... по адрес в адрес, в ходе конфликта, возникшего на почве неприязненных отношений к потерпевшей фио, преследуя преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, нанёс потерпевшей восемь-десять ударов кулаком правой руки в область левой щеки, от чего потерпевшая потеряла равновесие и при падении ударилась кистью левой руки о деревянный шкаф, тем самым причинил фио телесные повреждения в виде оскольчатого перелома дистального эпифиза 5 пястной кости левой кисти со смещением, которые согласно заключению эксперта №626 от 25 сентября 2017 г. относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья (продолжительностью свыше трёх недель).

Своими действиями Мечетный О.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ, то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Мечетного О.В. прекратить в связи с примирением, поскольку

подсудимый загладил причинённый ей вред, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Мечетный О.В. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Чащин С.Я. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мечетного О.В. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мечетного О.В. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио и ходатайство подсудимого Мечетного О.В., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Чащина С.Я. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Мечетный О.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.112 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Мечетный О.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Мечетный О.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Мечетный О.В. в силу ст.86 УК РФ считается несудимым.

Согласно ч.1 и ч.6 ст.86 УК РФ лицо, осуждённое за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные

УК РФ, связанные с судимостью.

В соответствии с подпунктом «в» п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Таким образом, Мечетный О.В. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Мечетного О.В. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Мечетным О.В., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61

УК Российской Федерации судом признаётся наличие малолетнего ребёнка у виновного и явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Мечетного О.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать подсудимому меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке им допущено не было.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении Мечетного Олега Владиславовича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Мечетного Олега Владиславовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов