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 Дело №1-53-4/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 января 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Москалёва В.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

МОСКАЛЁВА ВЛАДИМИРА ВАСИЛЬЕВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Москалёв В.В., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время на ... адрес Москалёв В.В., являясь водителем автомобиля марка автомобиля и имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу дата постановления мирового судьи судебного участка №17 Нахимовского судебного района г. Севастополя от

дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на полтора года за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Москалёв В.В. признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Москалёв В.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Москалёв В.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Решитов Ж.А. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Москалёвым В.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Москалёвым В.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Москалёву В.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Москалёв В.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Москалёва В.В. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Москалёва В.В., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и, являясь участником ДТП, при наличии у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Москалёвым В.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Москалёв В.В. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Москалёва В.В. судом установлено, что ..., по месту жительства характеризуется положительно, как отзывчивый человек, принимающий активное участие в жизни села, жалоб от жителей села не имеющий (л.д.84), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.46, 47), ... фио, паспортные данные, сыном фио, паспортные данные, невесткой фио, паспортные данные, и внучкой фио, паспортные данные (л.д.85), о...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Москалёву В.В., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признаёт полное признание подсудимым вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Москалёву В.В., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Москалёвым В.В. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Москалёву В.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК РФ, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд не усматривает оснований для назначения Москалёву В.В. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого, отсутствия у него постоянного стабильного дохода, отрицательно отразится на материальном положении семьи подсудимого.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1 УК РФ.

Оснований для назначения Москалёву В.В. наказания с применением ч.1 ст.62

УК РФ не имеется.

Учитывая, что совершённое Москалёвым В.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Москалёва В.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Москалёва В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Москалёва Владимира Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Москалёва Владимира Васильевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск «DVD-R» с видеозаписью опроса

Москалёва В.В. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В. Кувшинов