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Дело №1-53-4/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 февраля 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – Климова А.А.,

подсудимого – Джемилева Э.М.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ДЖЕМИЛЕВА ..., родившегося

дата в адрес адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Джемилев Э.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Джемилев Э.М., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, на автомобиле марка автомобиля прибыл на адрес ... где обнаружил сухостойные фрагменты и ветки деревьев породы «Дуб». Реализуя свой преступный умысел, направленный на достижение своей преступной цели, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда наименование организации из корыстных побуждений с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, Джемилев Э.М. при помощи находящейся при нём бензопилы распилил обнаруженные им сухостойные фрагменты стволов и веток деревьев породы «Дуб» на равные части, которые погрузил в автомобиль марки марка автомобиля тем самым тайно похитил принадлежащие наименование организации сухостойные фрагменты и ветки деревьев породы «Дуб» в количестве 1,05 м3, стоимостью 2990 рублей, распорядившись ими по собственному усмотрению, причинив тем самым наименование организации материальный ущерб в размере 2990 рублей.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Джемилев Э.М., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Джемилев Э.М. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Джемилев Э.М. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего Климов А.А. не возражали против заявленного подсудимым Джемилевым Э.М. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Джемилевым Э.М. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя, потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Джемилеву Э.М. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Джемилев Э.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Джемилева Э.М., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.77-80), показаниями представителя потерпевшего Климова А.А. от дата (л.д.29-31), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.32-33), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.55-58), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от

дата (л.д.7), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.8-14), справкой расчётом размера ущерба (л.д.24), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.16-19), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.34), вещественным доказательством – бензопила марки «Husqvarna» модели «357 ХР» (л.д.39), протоколом выемки от

дата (л.д.41-45), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.46-52), вещественным доказательством – автомобиль марки марка автомобиля дрова сухостойного дуба объёмом 1,05 м3 (л.д.53).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Джемилева Э.М. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Джемилева Э.М., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего наименование организации, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет 2990 рублей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Джемилевым Э.М. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Джемилев Э.М. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Джемилева Э.М. установлено, что ... адрес, ... паспортные данные (л.д.95), ... телефон ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Джемилеву Э.М., суд в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления (л.д.59).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Джемилеву Э.М. суд признаёт признание Джемилевым Э.М. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Джемилеву Э.М. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Джемилеву Э.М. иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Определяя размер наказания Джемилеву Э.М. суд руководствуется положениями ч.5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Джемилеву Э.М. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Джемилевым Э.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Джемилева Э.М. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Джемилева Э.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Джемилева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Банк Отделение адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811690050106000140.

Меру пресечения в отношении Джемилева Эдема Мустафаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: бензопилу марки «Husqvarna» модели «357 ХР», автомобиль марки Умарка автомобиля спортивную сумку и три ёмкости с жидкостями, переданные по постановлению дознавателя ОД ОМВД России по адрес

фио от дата на хранение Джемилеву Э.М., по вступлению приговора в законную силу считать переданными Джемилеву Э.М. по принадлежности.

Вещественное доказательство: дрова сухостойного дуба объёмом 1,05 м3, переданные на хранение представителю потерпевшего Климову А.А., по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в адрес и адрес для реализации, с последующим обращением денежных средств, полученных от реализации, в доход государства с зачислением в федеральный бюджет.

Разъяснить Джемилева ... положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов