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Дело №1-53-5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 февраля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимой – Евстифеевой М.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в ходе предварительного слушания в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

Евстифеевой фио родившейся дата в адрес, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

адрес, имеющей высшее образование, ..., ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330

УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования Евстифеева М.В. обвиняется в том, что она ... примерно в время час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в жилом доме, расположенном по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на самоуправство, то есть самовольное вопреки установленному законом или иным нормативных правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, вместо того, чтобы законным способом получить причитавшиеся ей денежные средства за оплату за электроэнергию, которые оплатила за квартиросъёмщика фио, и обратиться в суд для защиты прав и интересов, достоверно зная, что ноутбук «НР» и беспроводная компьютерная мышь, ей не принадлежат, предполагая своё право на распоряжение имуществом квартиросъёмщика фио, поскольку она имела перед ней материальную задолженность, при этом действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий, забрала принадлежащие фио ноутбук «НР», стоимостью 9700 рублей и беспроводную компьютерную мышь «Logitech», стоимостью 300 рублей, распорядившись ими по своему усмотрению.

Своими действиями Евстифеева М.В. нарушила право собственности фио, которое гарантировано ст.35 Конституции Российской Федерации, причинив последней существенный вред на сумму 10000 рублей.

Действия Евстифеевой М.В. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.330 УК Российской Федерации, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинён существенный вред.

В судебном заседании установлено, что копия обвинительного заключения получена Евстифеевой М.В. 14 февраля 2017 г. Указанная копия обвинительного заключения соответствует оригиналу обвинительного заключения, находящегося в материалах уголовного дела.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Евстифеевой М.В. прекратить в связи с примирением, поскольку Евстифеева М.В. возместила ей причинённый вред в полном объёме, принесла свои извинения, претензий к ней она не имеет.

Подсудимая Евстифеева М.В. суду пояснила, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК Российской Федерации, признаёт полностью, против прекращения уголовного дела в отношении себя в связи с примирением с потерпевшей фио не возражает, просила прекратить уголовное дело, так как возместила причинённый вред потерпевшей в полном объёме.

Защитник – адвокат Чащин С.Я. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Евстифеевой М.В. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении Евстифеевой М.В. в связи с примирением потерпевшей с подсудимой, так как все основания, предусмотренные законом, выполнены.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения государственного обвинителя Балемы А.М., подсудимой Евстифеевой М.В. и защитника-адвоката Чащина С.Я. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст.239 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных пунктами 3-6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3-6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой ст.246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК Российской Федерации, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК Российской Федерации, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК Российской Федерации является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК Российской Федерации условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Евстифеева М.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК Российской Федерации, которое согласно ст.15 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Евстифеева М.В. ранее не судима, то есть совершила преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Евстифеевой М.В. по искуплению её вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней. Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Евстифеевой М.В., изучив данные о её личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Евстифеевой М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 236 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ... о прекращении уголовного дела в отношении Евстифеевой ФИО удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Евстифеевой фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330

УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Евстифеевой .фио надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: ноутбук и компьютерную мышь, переданные потерпевшей фио, передать фио по принадлежности.

Постановление может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемая вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов