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 Дело №1-53-5/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Османова Н.К.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ОСМАНОВА фио родившегося дата в адрес ... ... адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Османов Н.К. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Османов Н.К. в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле многоквартирного дома №5 по адрес в адрес на придомовом земельном участке увидел велосипед марки «Altair», в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, Османов Н.К., осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, с территории вышеуказанного придомового земельного участка путём свободного доступа тайно похитил велосипед марки «Altair», принадлежащий потерпевшему фио

Похищенным имуществом Османов Н.К. распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио материальный ущерб в размере 4500 рублей.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Османов Н.К., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Османов Н.К. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Османов Н.К. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевший фио, согласно его письменному заявлению и телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым Османовым Н.К. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Османовым Н.К. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя, потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Османову Н.К. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Османов Н.К., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Османова Н.К., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.75-78), показаниями потерпевшего фио от дата (л.д.35-36), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.53-55), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.56-58), письменным заявлением фио о хищении принадлежащего ему велосипеда от дата (л.д.8), протоколом явки с повинной Османова Н.К. от дата (л.д.9), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.10-14), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.15-18), справкой о стоимости велосипеда «Altair» по состоянию на дата (л.д.26), протоколом выемки от дата (л.д.38-42), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.43-49), вещественным доказательством – велосипед марки «Altair» (л.д.51).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Османова Н.К. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Османова Н.К., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет 4500 рублей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Османовым Н.К. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Османов Н.К. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Османова Н.К. установлено, ч... паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Османову Н.К., суд в соответствии с п.п.«г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Османову Н.К. суд признаёт признание Османовым Н.К. своей вины, его раскаяние в содеянном и состояние здоровья подсудимого, страдающего некрозом 1 и 3 пальцев нижних конечностей.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Османову Н.К., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение Османовым Н.К. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило хищение им чужого имущества, что подтверждается показаниями Османова Н.К. в судебном заседании, который показал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то преступления не совершил бы.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Османова Н.К., который трудоспособен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Османову Н.К. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Османову Н.К. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, при этом оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено отягчающее обстоятельство.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Османову Н.К. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Османовым Н.К. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Османова Н.К. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Османова Н.К. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Османова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Османова фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: велосипед марки «Altair» белого цвета, переданный на хранение потерпевшему фио, по вступлению приговора в законную силу считать переданным фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов