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Дело №1-53-6/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Керимова Н.А.-А.-о.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

КЕРИМОВА фио, родившегося дата в адрес, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: Республика Крым, Кировский район,

адрес, имеющего среднее образование, работающего слесарем аварийно восстановительных работ в наименование организации, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка паспортные данные, ранее судим:

- Кировским районным судом Республики Крым 9 июня 2014 г. по ч.1 ст.111 УК Российской Федерации, с применением ст.73

УК Российской Федерации, к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- Кировским районным судом Республики Крым 24 октября

2016 г. по ст.319 УК Российской Федерации, с применением

ч.4 ст.74 УК Российской Федерации, к 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов от заработной платы, и сохранением условного осуждения по приговору Кировским районным судом Республики Крым 9 июня 2014 г., который постановлено исполнять самостоятельно. Состоящего на учёте в уголовно-исполнительной инспекции по исполнению наказания в виде исправительных работ с 21 ноября 2016 г., фактически отбывающего наказание с 23 ноября 2016 г. в МУП ГП СККР РК «Старокрымская галерея»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Керимов Н.А.-А.-о., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял мопедом в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Керимов Н.А.-А.-о., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу постановления Кировского районного суда Республики Крым от 12 февраля 2016 г. административному наказанию в виде административного ареста за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял по адрес в адрес мопедом «марка автомобиля без государственного регистрационного знака в состоянии алкогольного опьянения, что было установлено при его освидетельствовании на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД с помощью прибора Alcotest-6810, согласно результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,93 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, равную 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Керимов Н.А.-А.-о., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлениях о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Керимов Н.А.-А.-о. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Керимов Н.А.-А.-о. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Керимовым Н.А.-А.-о. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Керимовым Н.А.-А.-о. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Керимова Н.А.-А.-о. на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Керимов Н.А.-А.-о., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Так, подсудимый Керимов Н.А.-А.-о. суду показал, что дата в обеденное время он поехал на своём мопеде в аптеку, чтобы купить лекарства. Водительское удостоверение он никогда не получал. По пути его остановили сотрудники ГИБДД и попросили предъявить водительское удостоверение, документы на мопед, а также предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. Результаты освидетельствования показали, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, показания прибора были 0,93 мг/л. Ранее, в феврале 2016 г., он привлекался к административной ответственности за невыполнение требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме признательных показаний подсудимого Керимова Н.А.-А.-о., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, согласно которым дата он находился в наряде по надзору за дорожным движением на территории Кировского района. Примерно в время, когда он находился на адрес в адрес, он остановил мопед марка автомобиля, который не имел государственного регистрационного знака. Водителем оказался

Керимов Н.А.-А.-о., по внешним признакам которого было видно, что он находился в состоянии опьянения. Это выражалось в шаткой походке, невнятной речи, запахе алкоголя изо рта. Керимов Н.А.-А.-о. ему сказал, что водительского удостоверения на право управления транспортным средством он никогда не получал. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. После чего с помощью прибора Alcotest 6810 было установлено, что Керимов Н.А.-А.-о. находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку результаты прибора показали 0,93 мг/л.

Кроме указанных показаний свидетеля, вина подсудимого Керимова Н.А.-А.-о. подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио от дата, согласно которому дата в время поступило сообщение от старшего инспектора ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио о том, что в этот день при несении службы на адрес в адрес им был остановлен мопед под управлением

Керимова Н.А.-А.-о., который управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно в течение года (л.д.9);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 128402 от 28 декабря 2016 г. и результатом анализа от 28 декабря 2016 г. пройденного в

время, согласно которым у Керимова Н.А.-А.о. имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; а также по результатам исследования прибором «Alcotect 6810» с заводским номером ARBM-0490, прошедшего поверку

26 февраля 2016 г., наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Керимовым Н.А.-А.-о. воздухе составило 0,93 мг/л (л.д.15, 16);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 28 декабря 2016 г. в связи с тем, что в действиях водителя Керимова Н.А.-А.-о. имелись признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.10);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата 61 АМ телефон, согласно которому дата в время Керимов Н.А.-А.-о. был отстранён от управления мопедом марка автомобиля, поскольку имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д.14);

- копией постановления Кировского районного суда Республики Крым от

12 февраля 2016 г. по делу №5-173/16, согласно которому Керимов Н.А.-А.-о. был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11);

- протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 31 января 2017 г., согласно которому в присутствии двух понятых была просмотрена видеозапись опроса Керимова Н.А.-А.-о. от 28 декабря 2016 г. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения (л.д.19-20).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Керимова Н.А.-А.-о. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Керимова Н.А.-А.о., суд исходит из того, что подсудимый управлял транспортным средством, и факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен при его освидетельствовании сотрудниками ГИБДД, по результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,93 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, равную 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, а также того, что подсудимый на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения являлся лицом, подвергнутым административному наказанию

по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Керимовым Н.А.-А.-о. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Керимов Н.А.-А.-о. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Керимова Н.А.-А.о. установлено, что он ранее судим (л.д.59-60, 61, 63-64), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.70), по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, злоупотребляющее алкоголем, склонное к нарушению общественного порядка (л.д.74), на воинском учёте по месту регистрации не состоит (л.д.72), не женат, проживает совместно с фио и её малолетним ребёнком паспортные данные (л.д.72, 75), трудоустроен с 23 ноября 2016 г. в наименование организации в порядке отбывания наказания в виде исправительных работ, назначенного приговором Кировского районного суда Республики Крым от 24 октября 2016 г (л.д.69, 114-116).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Керимову Н.А.-А.-о., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного и в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Керимову Н.А.-А.-о., судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые в период испытательного срока, будучи ранее судимым за совершение тяжкого преступления и преступления небольшой тяжести, имея не снятую и не погашенную судимость, не отбыв все виды ранее назначенных наказаний в полном объёме, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осуждённого, в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

В судебном заседании старший инспектор филиала по Кировскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес фио пояснил, что Керимов Н.А.-А.о. в период испытательного срока совершил преступление небольшой тяжести, за которое ему было назначено наказание в виде исправительных работ, наказание отбывает в МУП ГП СККР РК «Старокрымская галерея» с 23 ноября 2016 г., с места работы характеризуется положительно, замечаний и жалоб от руководства предприятия в адрес уголовно-исполнительной инспекции не поступало, вместе с тем, Керимов Н.А.-А.о. в период испытательного срока неоднократно нарушал условия условного осуждения, в связи чем ему продлевался испытательный срок, привлекался к административной ответственности, включён в группу риска, как лицо склонное к совершению правонарушений.

Принимая во внимание, что Керимов Н.А.-А.о. будучи осуждённым 9 июня 2014 г. за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.111

УК Российской Федерации, к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, и 24 октября 2016 г. за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации, к 4 месяцам исправительных работ, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, нарушает порядок отбывания условного осуждения, в связи с чем ему

12 августа 2015 г. и 12 февраля 2016 г. постановлениями Кировского районного суда Республики Крым продлевался испытательный срок, каждый раз на месяц,

25 июля 2016 г. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, а также 12 февраля 2016 г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, уголовно-исполнительной инспекцией характеризуется посредственно, как включённый в группу риска, зная о наличии судимости, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, суд приходит к выводу, что ранее назначенное Керимову Н.А.-А.о. наказание оказалось недостаточным для исправления подсудимого.

Суд считает, что достижение целей наказания Керимова Н.А.-А.о. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

В связи с чем суд приходит к выводу о необходимости отмены на основании ч.4 ст.74 УК Российской Федерации условного осуждения Керимова Н.А.-А.о. по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 9 июня 2014 г. и назначении наказания Керимову Н.А.-А.о., с учётом неотбытой части наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 24 октября 2016 г., по правилам, предусмотренным ст.70 УК Российской Федерации.

Судом установлено, что по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 24 октября 2016 г. неотбытый срок наказания в виде исправительных работ составляет 7 дней, поскольку в период с 7 по 14 марта 2017 г. Керимов Н.А.-А.о. не отбывал наказание по причине болезни.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров с учётом правил, предусмотренных п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, к вновь назначенному Керимову Н.А.-А.о. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 9 июня 2014 г. и приговору Кировского районного суда Республики Крым от 24 октября 2016 г., и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений .

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения к подсудимому Керимову Н.А.-А.о. положений ст.64 УК Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 9 июня 2014 г. Керимов Н.А.-А.о. был осуждён за совершение тяжкого преступления и вновь совершил преступление небольшой тяжести, отбывание наказания в виде лишения свободы Керимову Н.А.-А.о. следует назначить в исправительной колонии общего режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Керимова Н.А.-А.о., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Керимова Н.А.-А.о. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Срок отбытия наказания Керимову Н.А.-А.о. подлежит исчислению со дня провозглашения приговора.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Керимова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

На основании ч.4 ст.74 УК Российской Федерации отменить условное осуждение Керимова фио по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 9 июня 2014 г.

В соответствии со ст.70, п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 9 июня 2014 г. и неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от 24 октября 2016 г., и окончательно назначить Керимову фио наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года 2 (два) месяца, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Керимова фио изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Керимову фио исчислять с 23 марта 2017 г.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Керимова Н.А.-А.о. от 28 декабря 2016 г. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов