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Дело №1-53-12/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Глубоковского В.Г.,

защитника – адвоката Батырова К.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ГЛУБОКОВСКОГО ВИТАЛИЯ ГЕННАДЬЕВИЧА, родившегося дата в адрес ... гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Кировский район,

адрес/..., паспортные данные, ранее судимого:

- по приговору мирового судьи судебного участка №89 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата по ч.1 ст.119 УК РФ к 80 часам обязательных работ, снятого с учёта УИК дата в связи с отбытием срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

установил:

Глубоковский В.Г. незаконно проникнул в жилище против воли, проживающих в нём потерпевших фио и фио, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время час. до время час., более точное время в ходе следствия не установлено, Глубоковский В.Г. в состоянии алкогольного опьянения, придя к жилищу потерпевших фио и фио, расположенного по адресу: адрес, с целью выяснения отношений с супругой фио из ревности, после того, как фио отказалась пустить его в квартиру и предложила ему уйти, преследуя преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище потерпевших против их воли, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право фио и фио на неприкосновенность жилища, убедившись в том, что входная дверь в квартиру заперта, разбил предметом, похожим на саблю, стекло окна кухни квартиры потерпевших, обеспечив себе беспрепятственный доступ в жилище, после чего, не имея законных оснований на нахождение в жилище потерпевших, через образовавшийся проём незаконно проник внутрь квартиры против воли потерпевших, а именно в помещение кухни, затем прошёл в помещение зала, где находились фио со своим малолетним сыном, продолжая находится в жилище потерпевших до прибытия сотрудников ОМВД России по Кировскому району.

Подсудимый Глубоковский В.Г. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.139 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель Балема А.М., защитник Батыров К.С., потерпевшая фио и потерпевшая фио, согласно её заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Глубоковский В.Г., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Глубоковским В.Г. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Глубоковскому В.Г. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Глубоковского В.Г. суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Определяя указанную квалификацию действий Глубоковского В.Г., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио и фио, проник к ним в квартиру, заведомо зная, что нарушает право потерпевших на неприкосновенность жилища.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Глубоковским В.Г. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Глубоковский В.Г. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Глубоковского В.Г. установлено, что он ранее судим (л.д.178, 181-182), по месту проживания характеризуется отрицательно, как вспыльчивый и конфликтный человек, злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.188), не женат, проживает вместе с матерью по месту регистрации (л.д.189), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, (л.д.190), официально не трудоустроен, доходов не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Глубоковскому В.Г., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выражено в признательных показаниях подсудимого, который рассказал о своих действиях, связанных с незаконным проникновением в жилище потерпевших, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание Глубоковским В.Г. своей вины.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Глубоковскому В.Г., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин его совершения.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который ранее отбывал наказание в виде обязательных работ, трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, принесённый им в судебном заседании извинения потерпевшей фио, суд считает необходимым назначить Глубоковскому В.Г. наказание в виде исправительных работ в пределах санкции ч.1 ст.139 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Глубоковскому В.Г. иной, более мягкой меры наказания, чем исправительные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа либо обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, препятствующих назначению Глубоковскому В.Г. наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Глубоковскому В.Г. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.139 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Глубоковского В.Г. в особом порядке, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее наказание.

Учитывая, что совершённое Глубоковским В.Г. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Глубоковского В.Г. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Глубоковского В.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Глубоковского Виталия Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 (десять) процентов.

Меру пресечения в отношении Глубоковского Виталия Геннадьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: предмет, похожий на саблю, возвращённый свидетелю фио, считать переданным фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов