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Дело №1-53-13/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Баранчука Н.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

БАРАНЧУКА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

адрес, и...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Баранчук Н.Н., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял мопедом в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Баранчук Н.Н., будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу дата постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата административному наказанию по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишение права управления транспортными средствами на полтора года, осознавая, что находится в состоянии опьянения, не выполняя требований п.1.3 ПДД РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в нарушение п.2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, двигаясь по

адрес в адрес на принадлежащем ему мопеде «Стингер», был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио, после чего дата в время час. Баранчук Н.Н., находясь в Кировской ЦРБ, был освидетельствован при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Юпитер» путём продувания, в результате чего установлено алкогольное опьянение, поскольку результат составил 0,869 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, при допустимой норме 0,16 мг/л.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Баранчук Н.Н., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Баранчук Н.Н. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Баранчук Н.Н. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Баранчуком Н.Н. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Баранчуком Н.Н. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Баранчуку Н.Н. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Баранчук Н.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями подозреваемого Баранчука Н.Н. (л.д.38-40), свидетелей фио и фио (л.д.16-18,

20-22), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио (л.д.4), протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата (л.д.7), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.8), протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата (л.д.9), постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата (л.д.13), копией постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата (л.д.50-51), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы – диска DVD-R с видеозаписью опроса Баранчука Н.Н. от дата (л.д.23-24).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Баранчука Н.Н. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Баранчука Н.Н., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял мопедом и факт потребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Баранчуком Н.Н. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Баранчук Н.Н. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Баранчука Н.Н. судом установлено, чт... фио, паспортные данные, ... паспортные данные (л.д.46), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Баранчуку Н.Н., суд признаёт в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Баранчуком Н.Н. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Баранчуку Н.Н., судом не установлено.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование Баранчука Н.Н. раскрытию и расследованию преступления по настоящему делу не имеется, поскольку признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступления в действиях подсудимого не усматривается, задержан он был на месте происшествия и каких-либо трудностей доказывание его вины не представляло. При этом правоохранительным органам было известно о его причастности к преступлению и каких-либо сведений, неизвестных следствию, он не сообщил.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Баранчуком Н.Н. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Баранчуку Н.Н. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом материального положения подсудимого, имеющего незначительный доход, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Баранчуку Н.Н. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Баранчуком Н.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Баранчука Н.Н. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Баранчука Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Баранчука Николая Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Баранчука Николая Николаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: диск DVD-R с видеозаписью опроса

Баранчука Н.Н. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов