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 Дело №1-53-14/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Боричок И.П.,

подсудимого – Эсатова М.Ш.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ЭСАТОВА фио, родившегося дата в

адрес адрес, ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее образование, не работающего, не женатого, детей не имеющего, ранее судимого:

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от 30 ноября 2010 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 9 июня 2016 г., по п. «а» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 27 июня 2013 г. условно-досрочно на 1 год 3 месяца;

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от

16 декабря 2013 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 9 июня 2016 г., по ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.161, ст.ст. 69, 70 УК Российской Федерации к 3 годам 11 месяцам лишения свободы;

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от 3 февраля 2014 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 5 сентября 2016 г., по п. «б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158, ст.69 УК Российской Федерации

к 3 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобождённого

1 ноября 2016 г. по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября 2016 г. на основании ст.79

УК Российской Федерации условно-досрочно на 1 год 28 дней;

- по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от 16 февраля 2017 г. по ч.1 ст.139, п. «б» ч.7 ст.79, ст.70, п. «в» ч.1 ст.71

УК Российской Федерации к 1 году 2 месяцам лишения свободы, срок отбывания наказания исчислен с 16 февраля 2017 г., зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с

1 февраля 2017 г. по 15 февраля 2017 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139

УК Российской Федерации,

установил:

Эсатов М.Ш. незаконно проникнул в жилище против воли проживающей в нём потерпевшей фио при следующих обстоятельствах.

В период времени с время часов до ...

Эсатов М.Ш. в состоянии алкогольного опьянения, находясь у адрес... адрес, который является жилищем ...., имея умысел на незаконное проникновение в жилище с целью обогрева, заведомо осознавая, что своими действиями нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища, через незапертую входную дверь проникнул в дом к фио против её воли, не имея законных оснований на нахождение в нём.

Подсудимый Эсатов М.Ш. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил также, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Решитов Ж.А., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио, согласно её сообщению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Эсатов М.Ш., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Эсатовым М.Ш. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Эсатова М.Ш. без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Действия Эсатова М.Ш. суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Определяя указанную квалификацию действий Эсатова М.Ш., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к ней в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища.

Решая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Эсатовым М.Ш. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Эсатов М.Ш. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Эсатова М.Ш. судом установлено, что он неоднократно судим, судимости не сняты и не погашены (л.д. 91-92, 94-99, 101, 102-103, 104-105), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от населения, злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.108), на учёте у врача психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.107), по месту регистрации не проживает (л.д.109), не трудоустроен, лиц на иждивении не имеет, страдает заболеванием дыхательных путей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Эсатову М.Ш., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной подсудимого и его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку, добровольно сообщив о совершённом преступлении, Эсатов М.Ш. подробно рассказал о своих действиях, связанных с незаконным проникновением в жилище фио (л.д.15, 16).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признаёт раскаяние Эсатова М.Ш. в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Эсатову М.Ш., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговорам Кировского районного суда АР Крым от

30 ноября 2010 г., от 16 декабря 2013 г. и от 3 февраля 2014 г.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется. Фактическое нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии опьянения и констатация этого при описании преступного деяния само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим.

В обвинительном заключении не указано, что именно состояние алкогольного опьянения, в котором находился подсудимый Эсатов М.Ш., привело к совершению им преступления, также указанное обстоятельство не было подтверждено подсудимым в ходе судебного разбирательства, который указал, что состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления.

При назначении наказания подсудимому Эсатову М.Ш. отсутствуют основания для применения ч.1 ст.62 УК Российской Федерации, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее наказание.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения к подсудимому Эсатову М.Ш. положений ст.64 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12

УК Российской Федерации, влекущих освобождение Эсатова М.Ш. от уголовной ответственности или от наказания.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого Эсатова М.Ш., суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации в виде исправительных работ.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому

Эсатову М.Ш. наказания с применением ст.73 УК Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Эсатов М.Ш. 16 февраля 2017 г. осуждён мировым судьёй судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации с применением

п. «б» ч.7 ст.79, ст.70, п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации к одному году двум месяцам лишения свободы (л.д. 94-99).

В соответствии с ч.5 ст.69 УК Российской Федерации по совокупности преступлений наказание назначается, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Учитывая, что по настоящему приговору установлена вина Эсатова М.Ш. в совершении им преступления до вынесения приговора мировым судьёй от

16 февраля 2017 г., суд считает, что при назначении Эсатову М.Ш. наказания имеются основания для применения ч.5 ст.69 УК Российской Федерации.

При назначении наказания с применением ч.5 ст.69 УК Российской Федерации суд учитывает положения п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, согласно которым трём дням исправительных работ соответствует один день лишения свободы.

Наказание Эсатов М.Ш. в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации должен отбывать в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях имеется рецидив преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Эсатова М.Ш., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, суд считает необходимым избрать в отношении Эсатова М.Ш. меру пресечения в виде заключения под стажу.

В соответствии с п.57 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам ч.5 ст.69 и (или) ст.70

УК Российской Федерации, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачёт времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК Российской Федерации, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Таким образом, Эсатову М.Ш. в срок наказания подлежит зачёту период отбывания наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от 16 февраля 2017 г., в частности, с 16 февраля 2017 г. по 26 апреля 2017 г. с учётом времени содержания его под стражей с 1 февраля 2017 г. по 15 февраля 2017 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Эсатова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием в доход государства 15% от заработной платы.

На основании ч.5 ст.69, п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от 16 февраля 2017 г., окончательно назначить Эсатову ... наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год

3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Эсатову ... исчислять с 27 апреля 2017 г.

Зачесть Эсатову ... в срок отбывания наказания период отбывания наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от 16 февраля 2017 г. –

с 16 февраля 2017 г. по 26 апреля 2017 г. с учётом времени содержания его под стражей с 1 февраля 2017 г. по 15 февраля 2017 г.

Избрать в отношении Эсатова ... меру пресечения в виде заключения под стражу.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов