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 Дело №1-53-15/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Спесивцева В.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

СПЕСИВЦЕВА ВИКТОРА АНАТОЛЬЕВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

адрес, ...

- по приговору Кировского районного суда АР Крым дата

дата по ч.3 ст.185 УК Украины к дата лишения свободы, с применением ст.75 УК Украины, условно с испытательным сроком дата, приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата и считающегося судимым по ч.3 ст.158, ст.73 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата;

- по приговору Кировского районного суда Республики Крым от

дата, изменённого определением Апелляционного суда Республики Крым в адрес от дата, по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.2 ст.69, ч.7 ст.79, ч.1 ст.70 УК РФ к дата 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобождённого дата по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от дата на основании ст.79 УК РФ условно-досрочно на 10 месяцев 8 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158

УК Российской Федерации,

установил:

Спесивцев В.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В конце дата, точную дату в ходе дознания установить не представилось возможным, примерно в время час. Спесивцев В.А., находясь на законных основаниях в помещении котельной по месту своего жительства по адресу: адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, тайно похитил твердотопливный самодельный котел 50х40х120 см, принадлежавший потерпевшему Спесивцеву А.Д., распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями Спесивцев В.А. причинил потерпевшему Спесивцеву А.Д. материальный ущерб на сумму 4300 рублей.

Подсудимый Спесивцев В.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевший Спесивцев А.Д., согласно его письменному заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Спесивцев В.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Спесивцевым В.А. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Спесивцеву В.А. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Спесивцева В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Спесивцева В.А., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества Спесивцева А.Д. тайно в его отсутствие с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет 4300 рублей, то есть более, установленного

ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, и в силу примечания к ст.158 УК РФ значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Спесивцевым В.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Спесивцев В.А. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Спесивцева В.А. судом установлено, что он ранее судим (л.д.69-70), по месту жительства характеризуется посредственно, как общественный порядок не нарушающий и не имеющий жалоб от населения, но характеризующийся со стороны соседей с негативной стороны (л.д.77, 78), проживает по месту регистрации вместе с отцом – Спесивцевым Д.А., паспортные данные (л.д.76), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога, а также на диспансерном учёте не состоит (л.д.80, 81), не женат, официально не трудоустроен, со слов подсудимого, доход имеет от случайных заработков в размере 1500 рублей в месяц, страдает туберкулёзом.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Спесивцеву В.А., суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной

Спесивцева В.А. (л.д.9), его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который до возбуждения уголовного дела подробно рассказал о совершённом им преступлении, сообщив правоохранительным органам информацию до того им неизвестную, что подтверждается его объяснениями от дата (л.д.17) и добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления (л.д.29-30, 32).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Спесивцеву В.А., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость.

Судом установлено, что дата Спесивцев В.А. осуждён Кировским районным судом АР Крым по ч.3 ст.185 УК Украины, с применением ст.75

УК Украины, к дата лишения свободы с испытательным сроком дата (л.д.69-70).

Указанный приговор приведён в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата, согласно которому Спесивцев В.А. считается осуждённым по ч.3 ст.158 УК РФ, то есть за совершение тяжкого преступления, с применением ст.73 УК РФ, к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата (л.д.72-73).

Согласно определению Апелляционного суда Республики Крым в адрес от дата, которым изменён приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата, условное осуждение, назначенное Спесивцеву В.А. по приговору Кировского районного суда АР Крым от дата, отменено, и на основании ч.1 ст.70 УК РФ Спесивцеву В.А. по совокупности приговоров, путём частичного сложения назначенных наказаний, назначено окончательное наказание в виде 2 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (л.д.72-73).

дата Спесивцев В.А. освобождён от отбывания наказания по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от дата на основании ст.79 УК РФ условно-досрочно на 10 месяцев 8 дней

(л.д.69-70).

В соответствии с п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

Новое преступление совершено Спесивцевым В.А. в пределах восьмилетнего срока погашения судимости, установленного ст.86 УК РФ в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления, в связи с чем в его действиях имеется рецидив преступлений.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершённого Спесивцевым В.А. преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённого преступления.

При назначении наказания Спесивцеву В.А. суд учитывает положения

ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях Спесивцева В.А. рецидива преступлений, ему не может быть

назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы, без применения правил ст.64 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Спесивцева В.А. с учётом особенностей, установленных главой 40 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении Спесивцеву В.А. наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Определяя размер наказания Спесивцеву В.А., суд, учитывая наличие отягчающего наказание обстоятельства, руководствуется ч.2 ст.68 УК РФ, когда, при любом виде рецидива, срок наказания не может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наказания.

При этом оснований для применения в отношении Спесивцева В.А. положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не находит.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания Спесивцева В.А. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Спесивцевым В.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Спесивцева В.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого

Спесивцева В.А. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Спесивцева В.А. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, не покидать место своего жительства в ночное время.

Меру пресечения в отношении Спесивцева В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Спесивцева Виктора Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Спесивцеву Виктору Анатольевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Спесивцева Виктора Анатольевича обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не покидать место своего жительства в ночное время с время часов вечера до время часов утра, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей.

Меру пресечения в отношении Спесивцева Виктора Анатольевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В. Кувшинов