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Дело №1-53-17/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 мая 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевших – фио,

фио,

подсудимого – Лахина С.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ЛАХИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ст.319 УК РФ,

установил:

Лахин С.В. незаконно проникнул в жилище против воли, проживающих в нём потерпевших фио и фио, а также публично оскорбил сотрудника правоохранительных органов, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Лахин С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришёл к домовладению по адресу: адрес, где на законных основаниях проживают фио и фио, с целью выяснения отношений с последней.

Поскольку входная дверь указанного дома была заперта, в указанные дату, время и месте у Лахина С.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио и фио против их воли.

Реализуя свой преступный умысел, Лахин С.В. дата в период времени с время час. до время час., действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио и фио на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст.25 Конституции РФ, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, против воли проживающих в доме фио и

фио, путём повреждения запирающего устройства входной двери проник внутрь дома. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у Лахина С.В. не имелось.

В доме фио и фио Лахин С.В. незаконно находился до время час. дата, после чего был выведен из указанного домовладения прибывшими по сообщению фио сотрудниками полиции.

Кроме того, фио, назначенный на должность старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска ОМВД России по Кировскому району приказом начальника ОМВД России по Кировскому району №2585л/с от дата, имеющий специальное звание – майора полиции, с время час. дата до время час. дата в соответствии с графиком несения службы в составе суточного наряда сотрудниками ОМВД России по Кировскому району, утверждённого начальником ОМВД России по Кировскому району дата, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

фио в период времени с время час. по время час. дата, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, руководствуясь в своей служебной деятельности должностными инструкциями и Федеральным законом от дата №3-ФЗ «О полиции», согласно которым он как сотрудник полиции обязан предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств; защищать интересы общества и государства, в составе следственно-оперативной группы прибыл по сообщению фио о причинении ей побоев со стороны Лахина С.В., к домовладению, расположенному по адресу: адрес, где находился Лахин С.В., после чего стал разбираться в произошедшем.

В ходе беседы фио потребовал от Лахина С.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, прекратить противоправные действия, на что последний стал вести себя агрессивно, с целью причинения вреда здоровью бросившись на присутствующую в доме фио В этой связи фио, желая оградить фио от совершения в отношении неё противоправных деяний со стороны Лахина С.В., в соответствии с п.1 ч.1 ст.20 Федерального закона от дата №3-ФЗ «О полиции», применив физическую силу, повалил последнего на пол в прихожей указанного дома и зафиксировал его руки за спиной кожаным ремнём.

дата в период времени с время час. до время час. у Лахина С.В., находящегося в прихожей дома по адресу: адрес,

адрес, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

С целью реализации своего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, Лахин С.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в период времени с время час. до время час. дата, находясь в прихожей дома по адресу: адрес, будучи недовольным правомерными действиями фио, осознавая, что перед ним находятся сотрудник полиции – представитель власти, исполняющий свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, и желая их наступления, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности, публично в присутствии посторонних лиц фио и фио неоднократно высказал оскорбления нецензурной бранью в адрес фио, чем публично оскорбил его честь и достоинство как личности, так и представителя власти.

Подсудимый Лахин С.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.139, ст.319 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель Балема А.М., защитник Батыров К.С., потерпевшие фио, фио и фио, согласно его заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Лахин С.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Лахиным С.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемых Лахину С.В. преступлений не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Лахина С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица; и по ст.319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Определяя указанную квалификацию действий Лахина С.В., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио и фио, проник к ним в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевших на неприкосновенность жилища, а также, что подсудимый осознавал нахождение фио при исполнении им своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его деятельностью по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил его честь и достоинство, высказав в его адрес оскорбления в виде нецензурной брани.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Лахиным С.В. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Лахин С.В. совершил преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина и против нормальной деятельности и авторитета органов власти, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Лахина С.В. установлено, ... – фио, паспортные данные, ... – фио, паспортные данные (л.д.182), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Лахину С.В., по двум эпизодам преступной деятельности суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание Лахиным С.В. своей вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Лахину С.В., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, явилось одной из причин их совершения, что подтверждается справкой ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М. Амосова» от дата (л.д.32).

.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, принесённые им в судебном заседании извинения потерпевшим фио и фио, суд считает необходимым назначить Лахину С.В. наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.139 УК РФ в виде исправительных работ и по ст.319 УК РФ в виде обязательных работ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 и ч.5 ст.50 УК РФ, препятствующих назначению Лахину С.В. наказания в виде обязательных работ и исправительных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Лахину С.В. иной, более мягкой меры наказания, чем исправительные работы по ч.1 ст.139 УК РФ и обязательные работы по ст.319 УК РФ, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённых подсудимым преступлений в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа.

При назначении Лахину С.В. наказания суд руководствуется нормами ч.2 ст.69

УК РФ, предусматривающими назначение наказания по совокупности преступлений, путём поглощения менее строго наказания более строгим.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступлений, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Лахину С.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкциями ч.1 ст.139, ст.319 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Лахина С.В. в особом порядке, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Лахину С.В. наказания.

Учитывая, что совершённые Лахиным С.В. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Лахина С.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Лахина С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Лахина Сергея Викторовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.139 УК РФ в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 (десять) процентов;

- по ст.319 УК РФ в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Лахину Сергею Викторовичу наказание в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 (десять) процентов.

Меру пресечения в отношении Лахина Сергея Викторовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов