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 Дело №1-53-19/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 мая 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Гафарова С.Э.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ГАФАРОВА СЕЙДАМЕТА ЭМИРУСЕИНОВИЧА, родившегося

дата в адрес ... гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ... и паспортные данные, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Гафаров С.Э. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в вечернее время суток, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях на территории АО «Старокрымский», а именно виноградного сада, расположенного вблизи Первомайского адрес, обнаружил деревянные и железобетонные колья, в результате чего у него возник единый прямой преступный умысел на совершение длящегося преступления – тайного хищения чужого имущества.

Реализуя единый преступный умысел, направленный на достижение своей преступной цели, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда

наименование организации, тайно, из корыстных побуждений, с целью безвозмездного изъятия чужого имущества и последующего обращения в свою пользу, дата Гафаров С.Э., в вечернее время, находясь на законных основаниях на территории наименование организации, а именно виноградного сада, расположенного на адрес, путём свободного доступа, загрузил в принадлежащий ему автомобиль марки марка автомобиля деревянные колья, бывшего использования в количестве 20 штук, стоимостью по 30 рублей каждый, принадлежащие наименование организации, которые вывез на территорию земельного участка, расположенного на адрес, тем самым распорядился ими по собственному усмотрению, причинив наименование организации имущественный ущерб на общую сумму 600 рублей.

Он же, Гафаров С.Э., дата в вечернее время суток, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, продолжая реализацию своего единого прямого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, находясь на территории наименование организации, а именно виноградного сада, расположенного на адрес, загрузил в принадлежащий ему автомобиль марки Вмарка автомобиля деревянные колья бывшего использования в количестве 20 штук, стоимостью по 30 рублей каждый, принадлежащие наименование организации, которые тайно вывез на территорию земельного участка, расположенного на адрес, тем самым распорядился ими по собственному усмотрению, причинив

наименование организации имущественный ущерб на общую сумму 600 рублей.

Он же, Гафаров С.Э., дата в вечернее время суток, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, продолжая реализацию своего единого прямого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, находясь на территории наименование организации, а именно виноградного сада, расположенного на адрес, загрузил в принадлежащий ему автомобиль марки марка автомобиля деревянные колья бывшего использования в количестве 16 штук, стоимостью по сумма каждый, принадлежащие наименование организации, которые тайно вывез на территорию земельного участка, расположенного на адрес, тем самым распорядился ими по собственному усмотрению, причинив

наименование организации имущественный ущерб на общую сумму сумма.

Он же, Гафаров С.Э., дата в вечернее время суток, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, продолжая реализацию своего единого прямого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, находясь на законных основаниях на территории

наименование организации, а именно виноградного сада, расположенного на адрес, загрузил в принадлежащий ему автомобиль марки марка автомобиля новые деревянные колья в количестве 22 штук, стоимостью по сумма каждый, принадлежащие наименование организации, которые тайно вывез на территорию земельного участка, расположенного на адрес, тем самым распорядился ими по собственному усмотрению, причинив

наименование организации имущественный ущерб на общую сумму сумма.

Он же, Гафаров С.Э., дата в вечернее время суток, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, продолжая реализацию своего единого прямого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, находясь на законных основаниях на территории

наименование организации, а именно виноградного сада, расположенного на адрес, вновь загрузил в принадлежащий ему автомобиль марки марка автомобиля железобетонные колья бывшего использования в количестве 28 штук, стоимостью по сумма каждый, принадлежащие наименование организации, которые тайно вывез на территорию земельного участка, расположенного на адрес, тем самым распорядился ими по собственному усмотрению, причинив наименование организации имущественный ущерб на общую сумму сумма.

В результате продолжаемого преступления Гафаровым С.Э. похищены деревянные колья бывшего использования в количестве 56 штук, стоимостью по сумма каждый, новые деревянные колья в количестве 22 штук, стоимостью по сумма каждый, железобетонные колья бывшего использования в количестве 28 штук, стоимостью по сумма каждый, принадлежащие наименование организации, и причинён имущественный ущерб на общую сумму сумма.

Своими действиями Гафаров С.Э. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представитель потерпевшего фио просил уголовное дело в отношении Гафарова С.Э. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый адрес, возместил ущерб, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Гафаров С.Э. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Гафарова С.Э. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Гафарова С.Э. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство представителя потерпевшего фио и ходатайство подсудимого Гафарова С.Э., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Гафаров С.Э. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Гафаров С.Э., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Гафаров С.Э. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Гафаров С.Э. ранее не судим. (л.д.82)

Таким образом, Гафаров С.Э. совершил преступление небольшой тяжести в отношении наименование организации впервые.

Представитель потерпевшего фио подтвердил, что действия Гафарова С.Э. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления представителя потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Гафаровым С.Э., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, которым в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61

УК Российской Федерации судом признаётся наличие малолетних детей у виновного, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Гафарова С.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего фио ... о прекращении уголовного дела в отношении Гафарова Сейдамета Эмирусеиновича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Гафарова Сейдамета Эмирусеиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Гафарова Сейдамета Эмирусеиновича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: деревянные колья бывшего использования в количестве 56 штук, новые деревянные колья в количестве 22 штук, железобетонные колья бывшего использования в количестве 28 штук, переданные на хранение представителю наименование организации фио, считать возвращёнными наименование организации по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов