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 Дело №1-53-20/2017

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июня 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Шумакова М.М.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ШУМАКОВА фио родившегося

дата в адрес, ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего высшее образование, работающего оператором склада в

наименование организации, ... паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Шумаков М.М., подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, вновь управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата в время Шумаков М.М., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, считаясь по постановлению и.о. мирового судьи судебного участка №8 адрес – мирового судьи судебного участка №4 адрес от дата, вступившего в законную силу дата, лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, управлял по адрес в направлении адрес вблизи

адрес автомобилем марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, что было установлено при его освидетельствовании на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД с помощью прибора Alcotest-6810, согласно результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Шумаковым М.М. воздухе составило 1,21 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, равную 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Шумаков М.М., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником и в его присутствии, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый Шумаков М.М. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Шумаков М.М. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Шумаковым М.М. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Шумаковым М.М. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Шумакову М.М. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Шумаков М.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Шумаков М.М. суду показал, что дата примерно в время час. он на своём автомобиле поехал в авто-магазин для приобретения охлаждающей жидкости, перед тем как сесть за руль автомобиля выпил 200 г коньяка, около адрес к нему подъехали сотрудники ГИБДД, которые попросили у него предъявить документы на автомобиль, в ходе разговора один из инспекторов ДПС предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку у него были выявлены признаки опьянения, на что он согласился. Результаты освидетельствования показали, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, показания прибора были 1,21 мг/л. Ранее, в дата, он привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, и был подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, постановление не обжаловал, штраф уплатил, и по истечению срока лишения права управления транспортными средствами в дата получил водительское удостоверение.

Кроме признательных показаний подсудимого Шумакова М.М., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата

дата он, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, находился в наряде по надзору за дорожным движением, примерно в время на адрес ими был замечен автомобиль марка автомобиля, который находился частично на полосе встречного движения по направлению в адрес с включёнными двигателем и внешними осветительными приборами, за рулём указанного автомобиля находился

Шумаков М.М., в ходе общения с водителем транспортного средства было установлено, что у него имеются признаки опьянения – нарушение речи, запах алкоголя изо рта, после чего Шумакову М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился. После чего с помощью прибора Alcotest 6810 было установлено, что Шумаков М.М. находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку результаты прибора показали 1,21 мг/л. В ходе проведения указанных процессуальных действий применялась видеозапись (л.д.35-37);

- аналогичными показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации (л.д.45-47).

Кроме указанных показаний свидетелей, вина подсудимого Шумакова М.М. подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес

фио, согласно которому дата в время в дежурную часть поступило телефонное сообщение от инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что дата в 19 час.

52 мин. Шумаков М.М. повторно в течение года управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения на адрес (л.д.10);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 397183 от дата, согласно которому Шумаков М.М. при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, несоответствующее обстановке, дата в время был отстранён от управления автомобилем марка автомобиля» (л.д.13);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому Шумаков М.М. при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения дата в время помощью прибора Алкотестер 6810, в ходе освидетельствования применялась видеозапись (л.д.14);

- результатами освидетельствования Шумакова М.М. на состояние алкогольного опьянения прибором Drager mobile printer Alcotest 6810, проведённого дата в время, согласно которым количество абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Шумаковым М.М. воздухе составило 1,21 мг/л (л.д.16);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении Шумакова М.М. прекращено, поскольку в его действиях усматривались признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.11);

- протоколом о задержании транспортного средства 71 ПЗ №008166 от дата, согласно которому задержан автомобиль марка автомобиля и передан фио для транспортировки и помещения на специализированную стоянку по адресу: Республика Крым,

адрес (л.д.17);

- копией постановления и.о. мирового судьи судебного участка №8 адрес – мирового судьи судебного участка №4 адрес

адрес от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Шумаков М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев (л.д.18);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому дата была просмотрена видеозапись опроса Шумакова М.М. по поводу совершённого им правонарушения дата (л.д.23-25);

- видеозаписью опроса Шумакова М.М. от дата, на которой зафиксированы процессуальные действия, связанные с прохождением

Шумаковым М.М. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.27).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Шумакова М.М. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Шумакова М.М., суд исходит из того, что подсудимый управлял автомобилем и факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен при его освидетельствовании сотрудниками ГИБДД, по результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 1,21 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, равную 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, а также того, что подсудимый на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения в силу ст.4.6 КоАП РФ являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Шумаковым М.М. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Шумаков М.М. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Шумакова М.М. установлено, что он ранее не судим (л.д.80), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.82), по месту жительства характеризуется положительно, как поддерживающий хорошие отношения с соседями, спиртными напитками не злоупотребляющий (л.д.83), официально трудоустроен, работает в должности оператора склада в

наименование организации (л.д.84), ... паспортные данные (л.д.87), в дата привлекался к административной ответственности по ст.12.6 КоАП РФ (л.д.88).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шумакову М.М., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт: раскаяние подсудимого в содеянном, а также наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Шумакову М.М., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Шумаковым М.М. преступления, данные о личности подсудимого, который официально трудоустроен, доход его составляет 40000 рублей в месяц, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ст.264.1

УК Российской Федерации, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд учитывает положения ч.2 ст.47

УК Российской Федерации, а также сведения о личности виновного, который

дата привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения в сфере безопасности дорожного движения (л.д.88) и считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК Российской Федерации.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 226.9 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения к подсудимому Шумакову М.М. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Шумаковым М.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Шумакова М.М. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Исходя из положений ч.3 ст.46 УК Российской Федерации и п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

(с последующими изменениями), штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суд должен мотивировать своё решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учётом положений ч.3 ст.31 УИК Российской Федерации, а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

С учётом данных о материальном положении подсудимого Шумакова М.М., данных о его личности, возможности получения подсудимым заработной платы или иного дохода, суд полагает наиболее целесообразным предоставить

Шумакову М.М. рассрочку уплаты штрафа на срок дата 8 месяцев с выплатой ежемесячно по 10000 рублей.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Шумакова М.М. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Шумакову М.М. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке подсудимый не допускал.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Шумакова фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК Российской Федерации рассрочить Шумакову ... исполнение наказания в виде штрафа на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с выплатой ежемесячно по 10000 (десять тысяч) рублей не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить Шумакову фио обязанность в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по Кировскому району л/с 04751А92470); ИНН 9108000193; КПП 910801001; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО 35616000; Банк – Отделение Республика Крым г. Симферополь; БИК 043510001; КБК 18811621050056000140.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса Шумакова М.М. от 16 января 2017 г. – хранить в материалах дела.

Разъяснить Шумакову М.М. положения ст.46 УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов