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 Дело №1-53-22/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июня 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Боричка И.П.,

подсудимого – Олейник С.Ю.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ОЛЕЙНИК ..., родившегося

дата в адрес ... зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Олейник С.Ю., подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и вновь не выполнил указанное требование при следующих обстоятельствах.

дата в время Олейник С.Ю., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу постановления Кировского районного суда Республики Крым от

дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на адрес управлял автомобилем «марка автомобиля, где после остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Олейник С.Ю., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником и в его присутствии, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый Олейник С.Ю. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Олейник С.Ю. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Боричок И.П. не возражали против заявленного подсудимым Олейник С.Ю. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Олейник С.Ю. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Олейник С.Ю. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Олейник С.Ю., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Олейник С.Ю. суду показал, что дата в ночное время ему на мобильный телефон позвонил приятель, который попросил отвезти его в п. Кировское, на что он согласился, и они на принадлежащем ему автомобиле поехали в п. Кировское, по пути следования их остановили сотрудники ГИБДД, в ходе общения с инспектором ДПС было установлено, что ранее он был лишён права управления транспортными средствами, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, в ходе оформления процессуальных действий сотрудниками ГИБДД велась видеозапись.

Кроме признательных показаний подсудимого Олейника С.Ю., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата он, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио, находился в наряде по надзору за дорожным движением, примерно в время на адрес они остановили автомобиль «марка автомобиля под управлением Олейник С.Ю., который ранее был лишён права управления транспортными средствами, в ходе общения у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего от отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Олейник С.Ю. также отказался, делать какие-либо записи и подписи в протоколах процессуальных действий водитель отказался (л.д.22-24);

- аналогичными показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации (л.д.25-27).

Кроме указанных показаний свидетелей, вина подсудимого Олейник С.Ю. подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом старшего ИДПС ОГИБДД России по Кировскому району

фио, согласно которому дата зафиксирован факт поступившего сообщения о нарушении Оленик С.Ю. ПДД РФ, выразившегося в невыполнении им законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи при этом лишённым права управления транспортными средствами (л.д.6);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Олейник С.Ю. отказался, о чём свидетельствует соответствующая запись инспектора ДПС (л.д.9);

- протоколом о задержании транспортного средства 71 ТЗ №035633 от дата, согласно которому задержан автомобиль марка автомобиля в связи с совершением Оленик С.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.10);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время Олейник С.Ю., управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, на адрес нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении Олейника С.Ю. прекращено, поскольку в его действиях усматривались признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.12);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Олейник С.Ю. при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, несоответствующее обстановке, был отстранён от управления автомобилем

марка автомобиля (л.д.13);

- протоколом о доставлении 61 ЕР телефон от дата, согласно которому Олейник С.Ю. дата в время доставлен в дежурную часть ОМВД России по Кировскому району, в связи с невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, о котором составление протокола является обязательным (л.д.14);

- копией постановления судьи Кировского районного суда Республики Крым от

дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Олейник С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев (л.д.17);

- протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата, согласно которому дата с участием двух понятых была просмотрена видеозапись опроса Олейник С.Ю. по поводу совершённого им правонарушения дата

дата и процедура составления протокола об административном правонарушении (л.д.18-19);

- видеозаписью опроса Олейник С.Ю. от дата, на которой зафиксирован его отказ от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.21).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Олейник С.Ю. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Олейник С.Ю., суд исходит из того, что подсудимый, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к

ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом направление Олейник С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД при наличии к тому оснований с применением видеозаписи, что соответствует требованиям

ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Олейник С.Ю. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Олейник С.Ю. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Олейник С.Ю. установлено, что он ... (л.д.49), н... не состоит (л.д.50), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от населения, на административных комиссиях не рассматривавшийся, ... (л.д.52), проживает вместе с матерью, фио, паспортные данные (л.д.53), водительское удостоверение после привлечения к административной ответственности в отделение ГИБДД не сдал и с заявлением о его утере не обращался (л.д.58), не женат, несовершеннолетних детей не имеет, официально не трудоустроен, доход имеет от случайных заработков, в размере телефон рублей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Олейник С.Ю., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Олейник С.Ю., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Олейник С.Ю. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1

УК Российской Федерации, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению Олейник С.Ю. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 226.9 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд не усматривает оснований для назначения Олейник С.Ю. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого и его семьи, отсутствия постоянного источника доходов, отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Оснований для применения к подсудимому Олейник С.Ю. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Олейник С.Ю. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Олейник С.Ю. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Олейник С.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

226.9, 316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Олейник ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок

2 (два) года.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Олейника С.Ю. от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов