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 Дело №1-53-22/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 мая 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Сычука В.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

СЫЧУКА ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

- ...

дата ... дата ... дата по ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Сычук В.Н., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Сычук В.Н. будучи подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ на основании постановления Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года и в силу ст.4.6 КоАП РФ считающийся подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая, что находится в состоянии опьянения, не выполняя требования п.1.3 ПДД РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в нарушение п.2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, дата в время сел в припаркованный возле ... по адресу: адрес, автомобиль марки марка автомобиля принадлежащий ему на праве собственности, и, используя имеющийся у него ключ зажигания, привёл двигатель в рабочее состояние, и, действуя умышленно, начал движение на указанном автомобиле из адрес в адрес. В время Сычук В.Н., осуществляя движение на 18км адрес был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио, и так как у него имелись признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. Согласно справке №749 от дата химико-токсикологического исследования на состояние опьянения, выданной ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» у Сычука В.Н. установлено состояние опьянения, поскольку в его организме обнаружены каннабиноиды.

Подсудимый Сычук В.Н. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Сычук В.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Сычуком В.Н. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Сычуку В.Н. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Сычука В.Н. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Сычука В.Н., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и факт употребления им вызывающих наркотическое опьянение веществ установлен при его медицинском освидетельствовании на состояние опьянения медицинским работником наименование организации в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Сычуком В.Н. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Сычук В.Н. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Сычука В.Н. судом установлено, ..., фио, паспортные данные ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сычуку В.Н., суд в соответствии с

ч.2 ст.61 УК РФ признаёт полное признание Сычуком В.Н. своей вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Сычуку В.Н., суд в соответствии с

п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость.

Судом установлено, что дата Сычук В.Н. ... дата л... ...

...

Преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ в силу ст.15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести.

Со слов подсудимого Сычука В.Н. дата ...

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершённого Сычуком В.Н. преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённого преступления.

При назначении наказания Сычуку В.Н. суд учитывает положения

ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ст.264.1 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трёх лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях Сычука В.Н. рецидива преступлений, ему не может быть

назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы, без применения правил ст.64 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Сычука В.Н. с учётом особенностей, установленных главой 40 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении Сычуку В.Н. наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется.

Определяя размер наказания Сычуку В.Н., суд, учитывая наличие отягчающего наказание обстоятельства, руководствуется ч.2 ст.68 УК РФ, когда, при любом виде рецидива, срок наказания не может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наказания.

При этом оснований для применения в отношении Сычука В.Н. положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не находит.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания Сычука В.Н. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ и с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Сычуком В.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Сычука В.Н. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого

Сычука В.Н. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ст.264.1 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Сычука В.Н. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, не покидать место своего жительства в ночное время.

Меру пресечения в отношении Сычука В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Сычука Владимира Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Сычуку Владимиру Николаевичу основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Сычука Владимира Николаевича обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не покидать место своего жительства в ночное время с время часов вечера до время часов утра, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей.

В соответствии с ч.4 ст.47 УК РФ срок дополнительного наказания в виде, лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, исчислять Сычуку Владимиру Николаевичу с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Сычука Владимира Николаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск «CD-R» с видеозаписью опроса

Сычука В.Н. от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов