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Дело №1-53-24/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 мая 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимой – Куценко Е.П.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КУЦЕНКО ЕЛЕНЫ ПЕТРОВНЫ, родившейся дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированной по адресу: адрес, ... проживающей по адресу: адрес, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ,

установил:

Куценко Е.П. незаконно проникла в жилище против воли, проживающей в нём потерпевшей фио, с применением насилия, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Куценко Е.П. в поисках своего сожителя фио, который мог находится в жилище знакомой ему

фио, прибыла по адресу: адрес,

адрес, адрес, где, убедившись, что

фио находится вместе с фио, из чувства ревности, желая проникнуть в жилище, заранее зная, что не имеет никаких оснований находится в указанном домовладении, против воли проживающей в нём фио, постучала в дверь квартиры. Когда фио открыла ей двери, Куценко Е.П., действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность жилища, и осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, против воли проживающей в доме фио, с целью преодоления возможного сопротивления, с порога, применяя к фио насилие не опасное для жизни и здоровья, дважды ударила фио имеющейся у неё скалкой по голове, причинив потерпевшей согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №299 от дата поверхностную рану правой теменной области головы, кровоподтёки в лобной области справа, ссадины на веках правого глаза, которые не повлекли расстройства здоровья и не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. После чего Куценко Е.П., беспрепятственно незаконно проникла в жилище фио, войдя в него, а именно в помещение зала, где находилась примерно 10 минут, а затем вместе с фио покинула жилище. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у

Куценко Е.П. не имелось.

Подсудимая Куценко Е.П. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.2 ст.139 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним полностью согласна. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель Балема А.М., защитник Чащин С.Я., потерпевшая фио не возражали против заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Куценко Е.П., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Куценко Е.П. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Куценко Е.П. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимой без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением по делу соблюдены.

Действия Куценко Е.П. суд квалифицирует по ч.2 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица с применением насилия.

Определяя указанную квалификацию действий Куценко Е.П., суд исходит из того, что подсудимая без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проникла к ней в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища, при этом применяя насилие.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Куценко Е.П. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

Куценко Е.П. совершила преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой Куценко Е.П. установлено, чт... фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные (л.д.158), ... – сумма ...

Обстоятельством, смягчающим наказание Куценко Е.П., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание Куценко Е.П. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимой, которая трудоспособна, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить Куценко Е.П. наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.2 ст.139 УК РФ в виде исправительных работ, чтобы, работая в интересах общества и государства, она доказала своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, препятствующих назначению Куценко Е.П. наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимой Куценко Е.П., назначение ей иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем исправительные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимой преступления в совокупности с данными о её личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания Куценко Е.П. суд руководствуется требованиями ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Куценко Е.П. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.139 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Куценко Е.П. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Куценко Е.П. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Куценко Е.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Куценко Елену Петровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ, и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 (десять) процентов.

Меру пресечения в отношении Куценко Елены Петровны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: деревянную скалку, хранящуюся в камере хранения Кировского МСО ГСУ СК России по Республике Крым по квитанции №19 от дата - по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов