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 Дело №1-53-25/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Кондаурова Н.П.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

КОНДАУРОВА НИКОЛАЯ ПЕТРОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Кондауров Н.П., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Кондауров Н.П., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу постановления Кировского районного суда Республики Крым от

дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял по адрес в адрес автомобилем марки «марка автомобиля, где после остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД при наличии у него признаков алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к нахождению в состоянии алкогольного опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Кондауров Н.П., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Кондауров Н.П. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Кондауров Н.П. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Решитов Ж.А. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Кондауровым Н.П. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Кондауровым Н.П. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Кондаурова Н.П. на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Кондауров Н.П., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Кондауров Н.П. суду показал, что дата он находился дома у родителей по адресу: адрес, в адрес, и примерно в время часов направился в принадлежащий ему автомобиль марка автомобиля, где употреблял спиртное. Примерно в время часа на автомобиле поехал за сигаретами. На автозаправочной станции в адрес к нему подъехали сотрудники ГИБДД и попросили предъявить документы на машину и водительское удостоверение, которого у него не было, так как было им утеряно. На предложение сотрудников ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения он ответил отказом, о чём был составлен соответствующий протокол.

Кроме признательных показаний подсудимого Кондаурова Н.П., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата он совместно с инспектором ОГИБДД старшим лейтенантом фио находился в наряде по надзору за дорожным движением на территории Кировского района. Примерно в время часов находясь на адрес в адрес им был остановлен автомобиль марки «марка автомобиля под управлением Кондаурова Н.П., водительского удостоверения при котором не оказалось. В ходе общения с Кондауровым Н.П. было установлено, что у него имелись признаки алкогольного опьянения, от водителя исходил запах алкоголя изо рта, присутствовали признаки нарушения речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, после этого Кондаурову Н.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте от чего он отказался и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. При проверке по базам ГИБДД было установлено, что данное правонарушение Кондауровым Н.П. совершено повторно. При проведении процессуальных действий применялась видеозапись (л.д.21-22).

Кроме указанных показаний свидетеля, вина подсудимого Кондаурова Н.П. подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио от дата, согласно которому дата примерно в

время поступило сообщение от инспектора ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио о том, что в этот день в время Кондауров Н.П. управлял транспортным средством, будучи лишённым права управления транспортными средствами, и не выполнил законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.8);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Кондауров Н.П. дата в

время по адрес в адрес управлял автомобилем марка автомобиля с признаками алкогольного опьянения (л.д.13);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому дата в время пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кондауров Н.П. отказался, что подтверждается соответствующей записью в протоколе, удостоверенной его подписью (л.д.14);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время Кондауров Н.П. управляя автомобилем по адрес в адрес в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Кондаурова Н.П. было прекращено, поскольку в его действиях усматривались признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.9);

- протоколом осмотра предметов, согласно которому дата просмотрена видеозапись опроса Кондаурова Н.П. по поводу совершённого правонарушения

дата и проведением процессуальных действий в соответствии с КоАП РФ (л.д.16-17);

- видеозаписью опроса Кондаурова Н.П. от дата, на которой зафиксирован отказ Кондаурова Н.П. от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.19);

- протоколом выемки от дата, согласно которому с территории домовладения №22 кв.3 по адрес в адрес был изъят автомобиль марки марка автомобиля (л.д.24-25);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому был осмотрен автомобиль марки «марка автомобиля (л.д.26-27);

- копией постановления Кировского районного суда Республики Крым от

дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Кондауров Н.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.11).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Кондаурова Н.П. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Кондаурова Н.П., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ лицом, подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством в состоянии опьянения, вновь управлял автомобилем и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Кондауровым Н.П. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Кондауров Н.П. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Кондаурова Н.П. установлено, что он ранее не судим (л.д.49), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.50), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб со стороны населения не имеет, по месту работы характеризуется положительно, как дисциплинированный, квалифицированный работник (л.д.53, 55), не женат, официально трудоустроен, со слов, заработная плата составляет 9000 рублей в месяц, инвалидности не имеет, лиц на иждивении не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кондаурову Н.П., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кондаурову Н.П., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Кондауровым Н.П. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК Российской Федерации, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению Кондаурову Н.П. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд не усматривает оснований для назначения Кондаурову Н.П. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого, незначительного размера заработной платы, отрицательно отразится на его материальном положении.

В связи с назначением Кондаурову Н.П. наказания в виде обязательных работ, оснований для применения ст.73 УК Российской Федерации не имеется.

Оснований для применения к подсудимому Кондаурову Н.П. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Кондауровым Н.П. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Кондаурова Н.П. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Кондаурова Н.П. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Кондаурову Н.П. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке подсудимый не допускал.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Кондаурова Николая Петровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок

2 (два) года.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Кондаурова Н.П. от дата – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля бежевого цвета, переданный на хранение Кондаурову Н.П., считать переданным Кондаурову Н.П. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов