4

Дело №1-53-26/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 июня 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Дыхал В.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ДЫХАЛ ВАЛЕРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ,

установил:

Дыхал В.А. умышленно причинил потерпевшему фио лёгкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное его расстройство, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Дыхал В.А. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни к... по адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта с

фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, нанёс лежащему на полу фио один удар ногой в область левого века, после чего, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, схватил лежащий на столе кухонный нож и умышленно нанёс фио один удар данным ножом в область левого бедра, причинив тем самым последнему телесные повреждения.

В результате преступных действий Дыхал В.А., согласно заключению эксперта №247 от дата у фио образовались телесные повреждения: кровоподтёк век левого глаза, не причинивший вред здоровью; кровоподтёк и рана левого бедра, повлёкшие за собой кратковременное расстройство здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относящиеся к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью.

Своими действиями Дыхал В.А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, то есть умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении Дыхал В.А. прекратить в связи с примирением, поскольку

подсудимый загладил причинённый ему вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Дыхал В.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Дыхал В.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Дыхал В.А. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио и ходатайство подсудимого Дыхал И.В., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Дыхал И.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Дыхал В.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Дыхал В.А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Дыхал В.А. ранее не судим (л.д.106).

Таким образом, Дыхал В.А. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия Дыхал В.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Дыхал В.А., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61

УК РФ судом признаётся явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Дыхал В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении Дыхал Валерия Александровича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Дыхал Валерия Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Дыхал Валерия Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: один кухонный нож с рукояткой древесного цвета, два смыва с верхних поверхностей комнаты №1 и №2, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №136, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов