4

Дело №1-53-28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 августа 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Остапенко Н.А.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ОСТАПЕНКО фио родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего ... в наименование организации, , ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

Органом дознания Остапенко Н.А. обвиняется в том, что он дата примерно в время часов, находясь в квартире ... по адрес в

адрес, в ходе конфликта с потерпевшей ..., имея умысел на совершение угрозы убийством потерпевшей, осознавая общественную опасность своих действий, высказал угрозу убийством фио, после чего демонстративно начал осуществлять сборку принадлежащего ему охотничьего ружья ТОЗ-34ЕР, калибра 12/70, в связи с чем потерпевшая высказанную в её адрес угрозу убийством восприняла реально, опасаясь её осуществления.

Действия Остапенко Н.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Остапенко Н.А. прекратить в связи с примирением, поскольку Остапенко Н.А. загладил причинённый ей вред, принёс свои извинения, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Остапенко Н.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, он полностью возместил ей причинённый вред, и она не имеет к нему претензий. При разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств, в частности, охотничьего ружья ТОЗ-34ЕР просил учесть, что оно представляет для него особую ценность, так как досталось по наследству от отца.

Также подсудимый Остапенко Н.А. суду пояснил, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, признаёт полностью.

Защитник-адвокат Решитов Ж.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Остапенко Н.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Остапенко Н.А. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, при этом просил учесть, что охотничье ружьё является орудием преступления, признано вещественным доказательством по делу, в связи с чем в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации подлежит уничтожению.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио и ходатайство подсудимого Остапенко Н.А., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Решитова Ж.А. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК Российской Федерации, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК Российской Федерации, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК Российской Федерации, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК Российской Федерации условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Остапенко Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного

ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, которое согласно ст.15 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Остапенко Н.А. ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Остапенко Н.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Остапенко Н.А., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, которым в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации судом признаётся раскаяние подсудимого в содеянном, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Остапенко Н.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Согласно п.1 ч.3 ст.81 УПК Российской Федерации при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст.104.1 УК Российской Федерации подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Следовательно, признанное по данному уголовному делу вещественное доказательство – двуствольное охотничье ружьё ТОЗ-34 ЕР, подлежит конфискации и обращению в собственность государства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ... фио о прекращении уголовного дела в отношении Остапенко ...фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Остапенко фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Остапенко фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: двуствольное охотничье ружьё ТОЗ-34 ЕР, хранящееся на территории ОМВД России по Кировскому району, конфисковать, обратив его в собственность государства.

Постановление может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов