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Дело №1-53-29/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 сентября 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшего – фио,

подсудимой – Бесковой Е.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

БЕСКОВОЙ фио, родившейся

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированной по адресу: адрес,

адрес, проживающей по адресу: адрес,

адрес, имеющей ... паспортные данные, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК Российской Федерации,

установил:

Органом дознания Бескова Е.А. обвиняется в том, что она дата примерно в время час., находясь в помещении дома №53 по адрес в

адрес, и увидев, что на улице возле калитки указанного домовладения между её сожителем фио и

фио происходит драка, преследуя преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью фио, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, взяв в правую руку лежавший на кухонном столе нож, вышла из дома за калитку домовладения, подошла к

фио и нанесла ему кухонным ножом один удар в область грудной клетки справа, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде непроникающей колото-резанной раны грудной клетки справа, относящееся, согласно заключению эксперта №382 от 27 июня 2017 г., к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель.

Действия Бесковой Е.А. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении Бесковой Е.А. прекратить в связи с примирением, поскольку

Бескова Е.А. загладила причинённый ему вред, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Бескова Е.А. также ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, она полностью возместила ему причинённый вред, и он не имеет к ней претензий.

Также подсудимая Бескова Е.А. суду пояснила, что вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, признаёт полностью.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Бесковой Е.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Бесковой Е.А. в связи с примирением потерпевшего с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио и ходатайство подсудимой Бесковой Е.А., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК Российской Федерации, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК Российской Федерации, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК Российской Федерации, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК Российской Федерации условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Бескова Е.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного

п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, которое согласно ст.15 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Бескова Е.А. ранее не судима, то есть совершила преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия Бесковой Е.А. по искуплению её вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней.

Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Бесковой Е.А., изучив данные о её личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, которым в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации судом признаётся явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Бесковой Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении Бесковой фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Бесковой фио обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Бесковой фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: рукоятка кухонного ножа, находящаяся в прозрачном полимерном пакете №1, и хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №80 от 5 июля 2017 г. - по вступлении постановления в законную силу уничтожить.

Вещественные доказательства: мужская рубашка, находящаяся в полимерном пакете жёлтого цвета №2, мужские шорты, находящиеся в полимерном пакете чёрного цвета №3, мужская куртка и мужская майка, находящиеся в полимерном пакете зелёного цвета №4, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №80 от 5 июля 2017 г. - по вступлении постановления в законную силу передать фио по принадлежности.

Постановление может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов