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Дело №1-53-36/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 ноября 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Пилипась И.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ПИЛИПАСЬ ИГОРЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее образование,

не работающего, не женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2000 и паспортные данные, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Пилипась И.В., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Пилипась И.В., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу дата постановления Кировского районного суда Республики Крым от дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на полтора года за управление транспортным средством в состоянии опьянения, находясь по месту своего проживания, сел за руль автомобиля Вмарка автомобиля и направился на нём от домовладения ... по адрес в адрес в ТЦ «Солхат», расположенный на адрес в

адрес, где примерно в время час. на парковке, прилегающей к ТЦ «Солхат», при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Пилипась И.В. признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Пилипась И.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Пилипась И.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Пилипась И.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Пилипась И.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Пилипась И.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Пилипась И.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Пилипась И.В. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Пилипась И.В., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и при наличии у него признаков опьянения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Пилипась И.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Пилипась И.В. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Пилипась И.В. судом установлено, что о..., проживающий в адрес с ... – фио, паспортные данные, и фио,

паспортные данные, ....

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пилипась И.В., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной подсудимого.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном, и наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Пилипась И.В. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК Российской Федерации, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению Пилипась И.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

При этом в соответствии с ч.1 ст.62 УК Российской Федерации с учётом установленного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации, и отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, срок или размер наказания Пилипась И.В. не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией ст.264.1 УК Российской Федерации.

Суд не усматривает оснований для назначения Пилипась И.В. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого и его семьи, отсутствия у подсудимого постоянного источника доходов, отрицательно отразится на материальном положении семьи подсудимого, в состав которой входят несовершеннолетние дети, обучающиеся в учебных заведениях высшего и среднего образования (л.д.59).

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ст.264.1 УК Российской Федерации.

Учитывая, что совершённое Пилипась И.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Пилипась И.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Пилипась И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Пилипась Игоря Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения в отношении Пилипась Игоря Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск CD-R, белого цвета, с видеозаписью опроса Пилипась И.В. от 1 сентября 2017 г. – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля переданный на ответственное хранение фио, считать переданным фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов