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Дело №1-53-39/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 ноября 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Курюкова С.С.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КУРЮКОВА СЕЙТИБРАМА СЕЙТОСМАНОВИЧА, родившегося дата в адрес ... адрес, ... гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

Курюков С.С. высказал угрозу убийством фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Курюков С.С в состоянии алкогольного опьянения находился на законных основаниях в помещении кухни дома №... по адрес в адрес, где в ходе словесного конфликта с потерпевшей фио, у него возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством потерпевшей. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, Курюков С.С. взял со стола, расположенного в помещении кухни, кухонный нож, и, держа его в правой руке, подошёл к фио, высказывая в её адрес угрозу убийством, которую потерпевшая восприняла реально, опасаясь её осуществления.

Своими действиями Курюков С.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Курюкова С.С. прекратить в связи с примирением, поскольку

подсудимый загладил причинённый ей вред, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Курюков С.С. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Чащин С.Я. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Курюкова С.С. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Курюкова С.С. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио и ходатайство подсудимого Курюкова С.С., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Чащина С.Я. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Курюков С.С. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Курюков С.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК Российской Федерации, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК Российской Федерации, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК Российской Федерации, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК Российской Федерации условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Курюков С.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.119

УК Российской Федерации, которое согласно ст.15 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Курюков С.С. ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Курюкова С.С. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Курюковым С.С., изучив данные о его личности, согласно которым он ранее не судим (л.д.63), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.64, 65), по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.66), учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, которым в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации судом признаётся явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Курюкова С.С. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать подсудимому меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке им допущено не было.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ... фио о прекращении уголовного дела в отношении фио Сейтибрама Сейтосмановича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Курюкова Сейтибрама Сейтосмановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного

ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: кухонный нож с коричневой рукоятью, хранящийся в централизованной камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №101 от 20 октября 2017 г.

- по вступлении постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов