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 Дело №1-53-55/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 декабря 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Пилипась И.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ПИЛИПАСЬ фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего ..., паспортные данные, ...

... дата ... дата ... дата ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

установил:

Пилипась И.В. умышленно повредил имущество потерпевшей фио, причинив потерпевшей значительный ущерб, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Пилипась И.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории домовладения ... по адрес в адрес, испытывая неприязненные отношения к своей бывшей супруге фио, с целью досадить ей, внезапно решил повредить её имущество, а именно стёкла, зеркала и фару на автомобиле марка автомобиля марка автомобиля, ...», припаркованного во дворе указанного домовладения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба фио, Пилипась И.В. взял в руки металлический стул заводского изготовления и разбил им на указанном автомобиле переднее лобовое стекло, стоимостью сумма, два боковых зеркала заднего вида, общей стоимостью сумма, стекло крышки багажника, стоимостью сумма, стекло передней двери, стоимостью сумма, стекло задней двери, стоимостью сумма, стекло задней боковины, стоимостью сумма, переднюю фару, стоимостью сумма, в результате чего повредил указанные детали автомобиля, приведя их в полную непригодность для дальнейшего использования по назначению, причинив своими действиями потерпевшей

фио Н.С. значительный ущерб на общую сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Пилипась И.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Пилипась И.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.167 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Пилипась И.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио, не возражали против заявленного подсудимым

Пилипась И.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Пилипась И.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Пилипась И.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Пилипась И.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями подозреваемого Пилипась И.В. от дата (л.д.106-109), показаниями потерпевшей

фио Н.С. от дата (л.д.71-73), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио от дата (л.д.8), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.9-15), постановлением о производстве выемки от дата (л.д.76), протоколом выемки от дата (л.д.77-83), протоколом осмотра предметов от

дата (л.д.84-89), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.90), вещественными доказательствами по уголовному делу – металлическим стулом и автомобилем марки марка автомобиля марка автомобиля, 2... (л.д.92), накладной на запасные части и расходные материалы №22 (л.д.59).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Пилипась И.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Определяя указанную квалификацию действий Пилипась И.В., суд исходит из того, что подсудимый, преследуя свой преступный умысел, повредил чужое имущество – автомобиль потерпевшей фио, существенно снизив его хозяйственную ценность, но при этом автомобиль остался пригодным к использованию по своему назначению при условии его восстановления и исправления, с причинением ущерба в размере сумма, являющегося для потерпевшей значительным.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Пилипась И.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Пилипась И.В. совершил преступление против собственности, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести

При изучении личности подсудимого Пилипась И.В. установлено, что он ... паспортные данные (л.д.118), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пилипась И.В., суд в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт наличие на иждивении у подсудимого несовершеннолетнего ребёнка, признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Пилипась И.В., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение Пилипась И.В. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило повреждение им имущества потерпевшей фио, что подтверждается показаниями Пилипась И.В. в судебном заседании, который показал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то преступления не совершил бы.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые, на момент совершения преступления дата имел судимость за совершение преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, после совершения нового преступления, дата и дата совершил два административных правонарушения, предусмотренных ст.7.17 КоАП РФ, связанных с повреждением чужого имущества, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления подсудимого, в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

Суд считает, что достижение целей наказания Пилипась И.В. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.167 УК РФ с учётом неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

По состоянию на 3 декабря 2018 г. неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, составляет дата 5 месяцев 10 дней.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному Пилипась И.В. наказанию необходимо полностью присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата и назначить окончательное наказание в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении Пилипась И.В. наказания по ч.1 ст.167 УК РФ суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство отягчающее наказание.

Учитывая, что совершённое Пилипась И.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Пилипась И.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому Пилипась И.В. положений

ст.64 УК РФ не имеется.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого

Пилипась И.В. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.167 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Пилипась И.В. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, и, поскольку преступление подсудимым совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, - пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма.

Оснований для возложения на Пилипась И.В. обязанности не выезжать за пределы Кировского муниципального района Республики Крым без соответствующего разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых, судом не установлено.

В соответствии с ч.3 ст.73 УК РФ испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Согласно ч.1 ст.36 УИК РФ срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Пилипась И.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Пилипась И.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Пилипась фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от 1 ноября 2017 г. и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК РФ, назначить Пилипась фио наказание в виде лишение свободы на срок 9 (девять) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 5 (месяцев) месяцев 10 (десять) дней.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Пилипась фио основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Пилипась фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- в течение месяца со дня вступления в законную силу приговора пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма.

Вещественные доказательства: металлический стул заводского изготовления, автомобиль марка автомобиля марка автомобиля, ..., переданные на ответственное хранение потерпевшей фио, по вступлению приговора в законную силу – считать переданными фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов