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Дело №1-53-57/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 декабря 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Шальверова М.Э.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ШАЛЬВЕРОВА фио, родившегося дата в адрес ... гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес маяк, адрес, проживающего по адресу: адрес, ... и паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Шальверов М.Э., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и вновь не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Шальверов М.Э., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, по постановлению судьи Белогорского районного суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля создавая, тем самым, угрозу безопасности дорожного движения, осуществил движения по адрес в адрес, где возле домовладения №2 был задержан инспектором взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым фио, после чего, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в время час. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению лица, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Шальверов М.Э., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Шальверов М.Э. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Шальверов М.Э. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Кутик И.А. и государственный обвинитель Жевлаков В.Е. не возражали против заявленного подсудимым Шальверовым М.Э. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Шальверовым М.Э. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Шальверову М.Э. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Шальверов М.Э., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Шальверова М.Э. от дата, допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.65-68), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.38-39), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.35-36), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.32-33), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.30-31), показаниями свидетеля

фио от дата (л.д.41-42), протоколом выемки от

дата с фото-таблицей (л.д.44-46), протоколом осмотра предметов от дата с фото-таблицей (л.д.47-51), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.74-76), рапортом инспектора взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым фио от дата (л.д.5), протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 61 АМ телефон от дата (л.д.7), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №001525 от дата (л.д.8), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.9), протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата (л.д.6), постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от

дата (л.д.25-26), копией постановления судьи Белогорского районного суда Республики Крым от дата по делу №5-334/2014 (л.д.28).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Шальверова М.Э. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Шальверова М.Э,, суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата

дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, не сдав водительского удостоверения или не написав заявление о их утере в отделение ГИБДД, управлял автомобилем, и при наличии у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Шальверовым М.Э. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Шальверов М.Э. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Шальверова М.Э. установлено, ... и паспортные данные (л.д.81, 84, 85), ...).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шальверову М.Э., суд признаёт в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание подсудимым вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Шальверову М.Э., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Шальверовым М.Э. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Шальверову М.Э. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом материального положения подсудимого, не имеющего постоянного источника доходов, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Шальверову М.Э. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Шальверовым М.Э. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Шальверова М.Э. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Шальверова М.Э. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Шальверову М.Э. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Шальверова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Вещественное доказательство: компакт диск CD-R белого цвета с видеозаписью опроса Шальверова М.Э. от дата – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля находящийся на хранении у ... фио по вступлению приговора в законную силу считать переданным ... по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов