Дело № 1-54-4/2018

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

08 февраля 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Мазур Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

защитника: адвоката Зубкова А.А.,

подсудимого: Мельника В.А.,

потерпевшего: ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мельника Виталия Анатольевича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, без постоянного источника дохода, холостого, не имеющего на иждивении малолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес, ранее судимого 13.04.2010 Красногвардейским районным судом Автономной Республики Крым по ч.3 ст.185, ч.2 ст.185, ч.1 ст.70 УК Украины; 05.09.2013 Красногвардейским районным судом Автономной Республики Крым по ч.2 ст.185 УК Украины; 15.06.2016 Красногвардейским районным судом Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

у с т а н о в и л:

16 октября 2017 года, Мельник В.А. причинил по неосторожности тяжкий вред здоровью Маркову А.А. при следующих обстоятельствах.

16.10.2017 примерно в 23 часа 30 минут, Мельник Виталий Анатольевич, находясь вблизи надворной постройки двора индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение последствий, влекущих противоправное причинение тяжкого вреда здоровью другого человека, по мотивам ревности умышленно нанес удар рукой в область лица ФИО, от которого последний упал, ударившись теменной областью головы о бетонное покрытие двора, вследствие чего получил повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, ушибленной раны волосистой части головы, ушиба головного мозга средней тяжести, геморрагических очагов в правой височной и правой теменной долях, субдурального кровоизлияния в лобно-теменно-височной области слева, параорбитальной гематомы век справа.

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта № 435 от 14.11.2017, вышеуказанные телесные повреждения в виде внутримозговых кровоизлияний и кровоизлияния под твердую мозговую оболочку, в соответствие с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194 н, причинили тяжкий вред здоровью ФИО, как опасные для жизни человека (пункт 6.1.3 Приказа).

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Мельник В.А. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения.

Адвокат Зубков А.А. и потерпевший ФИО в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного следствия

Действия подсудимого Мельника В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 118 УК РФ – причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Мельника В.А. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Мельник В.А. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений не большой тяжести.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Мельника Виталия Анатольевича влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

По месту жительства Мельник А.В. характеризуются отрицательно. На учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельством, смягчающим наказание Мельника В.А., суд признает деятельное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мельника В.А., судом не установлено, поскольку преступление совершенное по неосторожности не учитывается при признании рецидива.

На основании вышеизложенного, суд считает, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 10% заработной платы осужденного в доход государства.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство: смыв вещества бурого цвета, похожего на кровь, являющийся иным предметом, который может служить средством для установления обстоятельств уголовного дела, уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Зубкову А.А. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

Мельника Виталия Анатольевича, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительными инспекциями, с удержанием 10 процентов заработной платы осужденного в доход государства..

Контроль за поведением осужденного Мельника Виталия Анатольевича, возложить на филиал по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Республике Крым.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Мельника В.А. до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Вещественное доказательство: смыв вещества бурого цвета, похожего на кровь, являющийся иным предметом, который может служить средством для установления обстоятельств уголовного дела, уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Зубкову А.А. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: И.В. Чернецкая