Дело № 1-54-23/2018

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

07 мая 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

 при секретаре Мазур Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

защитника: адвоката Тимакова О.С.,

подсудимого: Чорба Н.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Чорба Николая Федоровича, паспортные данные УССР, гражданина РФ, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего трактористом АО «Дружба народов Нова», военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Чорба Н.Ф., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при следующих обстоятельствах.

20.12.2016 года постановлением Красногвардейского районного суда Республики Крым Чорба Н.Ф. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Указанное постановление вступило в законную силу 09.01.2017 года.

Однако, Чорба Н.Ф., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должных выводов для себя не сделал, и в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, вновь отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

После остановки транспортного средства, у сотрудников ДПС возникли достаточные основания полагать, что Чорба Н.Ф. находится в состоянии опьянения, т.к. обнаружили у него соответствующие признаки в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивость позы.

 14.03.2018 г. в 18 часов 00 минут, Чорба Н.Ф., на законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения с применением технического средства измерения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 27.12 КоАП РФ, ответил отказом, вследствие чего умышленное действие Чорба Н.Ф. обрели признаки уголовно-наказуемого деяния (преступления).

Факт совершения преступления Чорба Н.Ф. подтверждается: показаниями подозреваемого Чорба Н.Ф., показаниями свидетелей ФИО1., ФИО2., протоколом осмотра места происшествия от 14.03.2018 г., протоколом выемки от 26.03.2018, протоколом осмотра предметов от 26.03.2018 г., протоколом осмотра документов от 26.03.2018 г., копией постановления Красногвардейского районного суда Республики Крым от 20.12.2016 г., вступившего в законную силу 09.01.2017 г.

 При рассмотрении уголовного дела Чорба Н.Ф. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного следствия, заявленное им на предварительном следствии при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, ознакомлении с материалами уголовного дела.

 Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены: подсудимый Чорба Н.Ф. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Чорба Н.Ф. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником.

 Государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем, суд считает возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Чорба Н.Ф., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Так, по месту жительства подсудимый Чорба Н.Ф. характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Чорба Н.Ф., суд признает активное способствование расследованию преступления, наличие двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Чорба Н.Ф., судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Чорба Н.Ф. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Тимакову О.С. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, судья

ПРИГОВОРИЛ:

Чорба Николая Федоровича, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, но не свыше четырех часов в день, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Контроль за поведением осужденного Чорба Николая Федоровича возложить на филиал по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Республике Крым и г. Севастополю.

Меру процессуального принуждения обязательство о явке Чорба Николая Федоровича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

мопед марки «EUROTEX-ACCORD», объем двигателя 49 куб.см., без государственного регистрационного знака, находящийся на автостоянке ГИБДД, расположенной по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д.46, возвратить по принадлежности;

диск с видеозаписью составления сотрудниками ДПС соответствующего материала на Чорба Н.Ф. за управление им механическим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ №398048, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №601985 хранить в материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550,00 (пятьсот пятьдесят) рублей, выплаченные адвокату Тимакову О.С. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Разъяснить осужденному, что в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, он имеет право ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая