Дело № 1-54-50/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 декабря 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Мазур Н.А.,

с участием государственного обвинителя Абселямовой Л.Э.,

подсудимого Юрчика А.С.,

защитника адвоката Дубаненко С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Юрчика Анатолия Станиславовича, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, холостого, официально трудоустроенного, ранее судимого 10 октября 2017 года приговором мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым по ст.264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься любой деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, сроком на 3 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного адрес,

установил:

подсудимый Юрчик А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством, являясь лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Юрчик А.С., паспортные данные, 10.10.2017 года судим мировым судьей судебного участка № 57 Красногвардейского района Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде трехсот часов обязательных работ с лишением права заниматься любой деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на 3 года. Приговор вступил в законную силу 21.10.2017 г.

Однако, Юрчик А.С., на путь исправления не встал, и в период отбывания дополнительного наказания по приговору суда от 10.10.2017 г., имея не погашенную и не снятую судимость по ст. 264.1 УК РФ, в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, заведомо зная о том, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, действуя умышленно, то есть осознавая преступность и наказуемость своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения существенного вреда, охраняемым уголовным законом общественным отношениям, регулирующим безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, и желая их наступления, 03.08.2018 примерно в 22 часа 40 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осуществлял движение на мопеде марки «RАСЕR» без государственного регистрационного знака, и на пересечении адрес и Шевченко в адрес, стал участником ДТП. При документировании ДТП инспекторами ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району, у последних возникли основания полагать, что Юрчик А.С. находится в состоянии опьянения, т.к. обнаружили у него соответствующие признаки в виде запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы.

04.08.2018 г. в 00 часов 40 минут Юрчик А.С. инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД по Красногвардейскому району отстранен от управления транспортным средством.

04.08.2018 г. в 00 часов 50 минут на законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 27.12 КоАП РФ, Юрчик А.С. ответил отказом вследствие чего, его умышленные действия обрели признаки уголовно-наказуемого деяния (преступления).

При рассмотрении уголовного дела Юрчик А.С. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, заявленное им на предварительном следствии при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, ознакомлении с материалами уголовного дела.

Суд удостоверился в том, что данное ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений от сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Адвокат в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор судьей не установлено.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществлялось в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Действия подсудимого Юрчика А.С. судья квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, то есть управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого, который по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Так, по месту жительства подсудимый Юрчик А.С. характеризуется положительно, на учете у психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с 04.10.2018 года, ранее осужден 10 октября 2017 года приговором мирового судьи судебного участка №57 Красногвардейского судебного района Республики Крым по ст.264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься любой деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, сроком на 3 года.

Обстоятельством, смягчающим наказание Юрчика А.С., признает активное способствование расследованию преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Юрчика А.С., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая склонность подсудимого к совершению преступлений в области безопасности дорожного движения, умышленный характер его действий, суд приходит к выводу, что исправление и перевоспитание Юрчика А.С. возможно в условиях без изоляции от общества, в связи с чем, полагает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ, с лишением права заниматься любой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Принимая во внимание, что подсудимый Юрчик А.С., будучи судимым приговором мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского районного суда Республики Крым от 10.10.2017 года, не отбыл дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, ему следует назначить дополнительное наказание с применением положений ст. 70 УК Российской Федерации, используя принцип частичного присоединения к назначенному дополнительному наказанию по данному приговору неотбытой части дополнительного наказания по предыдущему приговору.

В соответствии с ч. 1 [ст. 70 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_70_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При этом суд принимает во внимание требования ч. 4 [ст. 70 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_70_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), в соответствии с которой окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. По состоянию на 09.08.2018. наказание в виде обязательных работ по приговору мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района от 10.10.2017 года Юрчик А.С. полностью отбыл. Вместе с тем, дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортными средствами на срок 3 года отбыто частично.

 В связи с тем, что санкцией ст. 264.1 УК РФ предусмотрено  обязательное  дополнительное  наказание  в  виде   лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, суд с учетом  обстоятельств дела и личности подсудимого, считает необходимым применить к Юрчику А.С. дополнительное  наказание в виде  лишения права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами.

В соответствии с ч. 5 [ст. 70 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_70_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным частью 4 [статьи 69 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), в соответствии с которой, при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Учитывая требования ч.5 [ст. 70 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_70_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) к дополнительному наказанию в виде лишения права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами, назначенному по настоящему делу, надлежит частично присоединить  дополнительное наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района от 10.10.2017 года.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Вещественные доказательства: протокол 61АМ 397711 об отстранении от управления транспортным средством, протокол 61 АК 601669 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оптический диск типа DVD-R подлежат хранению в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство Мопед марки «RACER», без государственного регистрационного знака считать возвращенным по принадлежности.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Дубаненко С.И. за оказание юридической помощи при ее участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

Юрчика Анатолия Станиславовича, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, но не свыше четырех часов в день, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на два года десять месяцев.

Контроль за поведением осужденного Юрчика Анатолия Станиславовича возложить на филиал по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Республике Крым и г.Севастополю.

На основании ст. 70 УК Российской Федерации к назначенному дополнительному наказанию по данному приговору частично присоединить неотбытое дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского районного суда Республики Крым от 10.10.2017 года и назначить Юрчику Анатолию Станиславовичу, окончательное наказание в виде 300 часов обязательных работ, с лишением права заниматься любой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 (три) года.

Зачесть в срок отбывания дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 27 ноября 2018 года отбытое Юрчиком А.С. дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского районного суда Республики Крым от 10.10.2017 года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Юрчику Анатолию Станиславовичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: протокол 61АМ 397711 об отстранении от управления транспортным средством, протокол 61 АК 601669 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оптический диск типа DVD-R подлежат хранению в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство Мопед марки «RACER», без государственного регистрационного знака считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В соответствии с ч.3 ст.309 УПК РФ осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом 1 инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая