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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

26 июля 2023 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка №60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка

Захаровой А.С.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего ФИО,

представителя частного обвинителя – потерпевшего ФИО,

подсудимого Фролова Р.А..

его защитника в лице адвоката Буториной Н.В.,

подсудимой Корабоевой А.Б.,

ее защитника в лице адвоката Смульского П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении

Фролова Руслана Алексеевича, персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ,

Корабоевой А.Б., персональные данные, ранее судимой

приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 по ч.3 ст.162, ч.3 ст.162 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобождена по отбытию срока 19.03.2021,

приговором Центрального районного суда г. Симферополя от 11.03.2022 по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года,

**у с т а н о в и л:**

 Согласно заявлению частного обвинителя – потерпевшего ФИО подсудимые Фролов Р.А. и Корабоева А.Б. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 01.05.2022 около 21 час. 30 мин. – 22 час. 00 мин. он с супругой ФИО и ФИО находились в кафе-баре «Золотой Дракон», расположенном по адресу: адрес а, где культурно проводили досуг, отдыхали и танцевали. Никаких конфликтных ситуаций у них с окружающими не было во время пребывания в кафе. Примерно в 03 час. 00 мин. 02.05.2022 данное заведение стало закрываться. Он с супругой начали продвигаться на улицу. ФИО шел позади них на небольшом расстоянии. Дойдя до края проезжей части ул. Спортивная они остановились, где вокруг них без причины образовалась толпа людей. В этой толпе ранее не известный ему Фролов Р.А. начал выражаться в их сторону нецензурной бранью и провоцировать конфликт, в результате чего у них возник диалог, к которому присоединилась Корабоева А.Б. Эти граждане выражались в их сторону нецензурной бранью, высказывали угрозы физической расправы. На его и его супруги ФИО замечания успокоиться и прекратить противоправные действия Фролов Р.А. и Корабоева А.Б. не реагировали и стали вести себя более агрессивнее. Фролов Р.А. оттолкнул его супругу ФИО в сторону и сразу же нанес ему один удар в область челюсти, второй раз в область подбородка, в результате чего он упал на землю и потерял сознание. В этот момент Корабоева А.Б. нанесла телесные повреждения супруге ФИО и подбежала к нему, когда он находился в бессознательном состоянии на земле, и нанесла несколько ударов ногой в область макушки головы и по туловищу. После того как присутствующие сделали им замечания, они отступили.

 В сознание он пришел в приемном отделении ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», поэтому с момента потери сознания не может помнить и пояснить что-либо еще по событиям, происходящим в этот период, наносились ли ему удары, количество и кем. О тех событиях ему известно от свидетелей произошедшего. При ознакомлении с представленными ему фото, на которых были изображены Фролов Р.А. и Корабоева А.Б., он опознал их как участников конфликта с ним. Фролова Р.А. как лицо, которое наносило ему телесные повреждения в виде ударов кулаком в область лица, до потери сознания.

Согласно заключению эксперта №155 у него обнаружены повреждения: ушибленная рана левой теменно-затылочной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, кровоподтек на наружной поверхности средней трети правого плеча, которые образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтек сине-фиолетового цвета с желтоватым окрашиванием и нечеткими контурами) не исключено образование повреждений 02.05.2022. Телесные повреждения, причиненные ФИО, в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства РФ №522 от 17.08.2007, критериями степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194 от 24.08.2008, кровоподтек наружной поверхности в средней трети правого плеча расценивается как повреждение, не причинившее вреда здоровью, ушибленная рана левой теменно-затылочной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга образовалась одномоментно и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

В результате психотравмирующей ситуации, созданной преступным поведением Фролова Р.А. и Корабоевой А.Б., которое нарушает его блага, указанные в ст.20-23 Конституции и ч.1 ст.150 Гражданского кодекса РФ, ему причинены острая физическая боль, он испытывал продолжающуюся боль в области лица и головы, повышенную тревожность и страх, беспокойство о том, чтобы в будущем не было деформации челюсти, посттравматического периостита и остеомиелита, формирования абсцессов и флегмон. Просит взыскать с подсудимых солидарно в счет возмещения причиненного ему морального вреда денежную компенсацию в размере 470000 руб., а также издержки, понесенные на оплату юридической помощи Палей С.Г. в размере 60000 руб.

Суд, допросив потерпевшего, свидетелей, эксперта, подсудимых, исследовав доказательства, установил, что 02.05.2023 примерно в 03 час. 00 мин. находясь на адрес возле кафе-бара «Золотой Дракон», Фролов Р.А. во время словесного конфликта из-за возникших неприязненных отношений умышленно нанес потерпевшему ФИО один удар правой рукой в область челюсти и один удар левой рукой в область челюсти справа, от которых потерпевший потерял сознание и упал на спину, ударившись головой о землю. В результате указанных действий потерпевшему ФИО причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны левой теменно-затылочной области, закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, образовавшихся одномоментно, и расцененные согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы №155 от 05.05.2022 и дополнительной судебно-медицинской экспертизы №74 от 24.03.2023 как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

02.03.2022 примерно в 03 час. находясь на ул. адрес возле кафе-бара «Золотой Дракон», подсудимая Корабоева А.Б. нанесла потерпевшему ФИО удар обутой ногой в область наружной поверхности средней трети правого плеча, в результате чего причинила потерпевшему телесное повреждение в виде кровоподтека на наружной поверхности средней трети правого плеча, которое согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы №155 от 05.05.2022 и дополнительной судебно-медицинской экспертизы №74 от 24.03.2023 расценено как повреждение, не причинившее вреда здоровью.

Допрошенный в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ подсудимый Фролов Р.А. вину признал частично и показал, что 02.05.2022 он увидел мужчину, который стоял на улице и кричал. Он подошел к мужчине, начал общаться, спросил, почему он орет. Подошла женщина и спросила, что случилось. На что он сказал, уберите своего мужа. Он ударил этого мужчину ладонью правой руки в область лица. От удара тот не падал. Он развернулся и пошел, когда последовал удар от него сзади в челюсть. Он, развернулся и еще раз ударил в лицо кулаком. От удара он не падал. После чего ушел домой. Через пару дней узнал от участкового ФИО, который вызвал его. Участковый видел его в тот вечер в желтой куртке, сфотографировал его и показал жене потерпевшего. Она сказала, что это он. Признает, что нанес два удара потерпевшему, от удара тот не падал. Он был пьяный и не помнит. Не видел, чтобы кто-то еще бил. Рядом было много людей. Корабоева А.Б. не трогала ФИО. Не видел, как потерпевший лежал на земле. Корабоеву видел в баре, где-то рядом во время конфликта Корабоеву не видел. Драку Корабоевой со ФИО не видел. В кафе «Золотой Дракон» пришел часов в 10, употреблял коньяк, был спокоен. Пояснения о том, что ударил ФИО, после чего отлетел в сторону, записал участковый неправильно. В тот вечер был один. Корабоеву просто видел. Объяснения не читал, подписал. Гражданский иск и расходы на представителя не признает.

Несмотря на частичное признание, вина подсудимого Фролова Р.А. в умышленном причинении потерпевшему ФИО легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями частного обвинителя - потерпевшего ФИО о том, что вечером около девяти они пошли в кафе «Золотой Дракон» и там отдыхали. Подсудимую видел в кафе на танцполе и один раз на улице встретил. Она ему говорила, что он наступил ей на ногу. Он ответил, что если наступил на ногу, то не помнит, и извиняется. Конфликт закончился. Потом, когда кафе закрывалось, выходя, у него возник конфликт с парнем, как в последующем он узнал Фроловым Р.А., который нецензурно высказывался в их сторону.

Он не мог понять причину конфликта. Между ним и Фроловым Р.А. встала его супруга ФИО, пыталась выяснить причину и успокоить Фролова Р.А. При этом Фролов Р.А. оттолкнул его супругу и ударил его в челюсть правой рукой. На жену набросилась Корабоева А.Б. Фролов Р.А. второй раз ударил его кулаком левой руки в челюсть. От этих ударов он потерял сознание. Помнит, что начал вперед наклоняться, но его видели на спине. Кто его перевернул и как он упал на спину, не знает, так как потерял сознание. Фролова Р.А. видел пару раз. О том, что он Фролов узнал в суде. Участковому описывал внешность: маленький, взбитый, дерзкий. Ганиев через пару дней определил, что это Фролов. Когда подавал заявление в суд, видел фото в деле, тогда узнал его. Участковый опрашивал его в первый раз в больнице, писал объяснения, которые он читал и подписал. Что происходило после того, как он потерял сознание, знает о том, что Корабоева А.Б. его била со слов свидетелей – его жены и ФИО, с которой познакомился в тот вечер, и у них оказались общие знакомые. От общего знакомого он узнал, что ФИО видела, что Корабоева его била. ФИО оттаскивала Корабоеву от его жены и от него. Были еще свидетели, которых сложно найти. Уменьшил сумму компенсации морального вреда до 470000 руб., так как из-за занятости на работе нет времени заниматься обследованием зрения. На лечении находился 10 дней. У него были повреждения на челюсти и в верхней левой затылочной части головы, на правом плече огромный синяк, от чего испытывал физическую боль, для купирования головной боли принимал лекарства, ему ставили капельницы. Расходы на юридическую помощь связаны с тем, что он обратился к юристу ФИО для подготовки заявления в суд и дальнейшего участия в рассмотрении дела, за что оплатил 60000 руб.

 Показаниями свидетеля ФИО, допрошенной с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, о том, что 01.05.2022 около 9 часов вечера она с мужем ФИО поехали отдыхать в кафе «Золотой Дракон». Около 12 час. ночи за их столик села девушка. Она увидела ее и подошла, сказала, что она ошиблась столиком. Девушка встала, нецензурно ответила и ушла. Потом она ее не видела. С Фроловым не виделась. Потом 02.05.2022 почти в 3 час. она вызвала такси. Они вышли на улицу и шли в сторону к стоянке, где их уже ждали. Парень, как теперь ей известно, Фролов стал оскорблять ее мужа, кричать нецензурной лексикой. Корабоеву она там не видела. Она встала между мужем и Фроловым, пытаясь выяснить, что ему от них нужно. Муж тоже пытался выяснить, что случилось. Потом Фролов ее отодвинул и в этот момент ударил ее мужа в челюсть. В этот же момент ее оттащили за волосы. На тот момент она не знала, что это была Корабоева. Ее просто кто-то со всей силы начал тянуть за волосы. Корабоева кинула ее на асфальт и начала бить. В этот момент подбежал ее кум со своими новыми знакомыми девушками и начали ее оттаскивать. Корабоеву оттаскивали, но она вновь возвращалась к ней. Потом, когда поняла, что ее к ней не подпустят, побежала бить ее мужа. Когда она вставала, то увидела, как светлый кроссовок бьет ее лежащего мужа, который в тот момент был без сознания. Кто- то из толпы начал кричать: «Что ты делаешь, он уже не дышит». В этот момент они убежали. Они подошли приводить мужа в чувства. Такси приехало, и они поехали в приемный покой больницы. Корабоева сбоку стояла. Она видела, как она замахивается и бьет. Все было очень быстро. Нападение длилось 3-4 минуты. Она не знает, сколько ударов нанесла Корабоева ее мужу. Видела один удар ногой Корабоевой, может в бок, может в голову, куда конкретно она подала, не видела. В больнице мужа госпитализировали с сотрясением мозга. Он жаловался на боли в затылочной области, боку и челюсти, которую обезболивал мазью около трех месяцев. На следующий день она пошла в полицию писать заявление и описала людей. Участковый сразу понял кто это. Муж Фролова не трогал и не оскорблял. Фролова запомнила, потому он стоял перед ней и оскорблял их. Видела, как Фролов ударил правой рукой в челюсть мужа, отчего он отшатнулся. После удара муж стоял. Видела один удар, потому как ее в этот момент начала бить Корабоева. Потом увидела, как муж лежит на земле без сознания. Муж ей не говорил, что у него были какие-то конфликты с Фроловым до того, как они вышли из бара. Корабоевой она сказала, что та ошиблась столиком, на что она встала, ушла, попутно ее «материла». Назвать это конфликтом она не может.

 Показаниями свидетеля ФИО, согласно которым в 2022 г. точную дату не помнит, она видела, как ФИО наносила удары Корабоева ногами в белой обуви в верхнюю часть, скорее в голову. Потерпевший сидел или лежал, точно не стоял. Видела два-три удара, конкретно не помнит. Корабоева была навеселе, в агрессии. Вокруг были люди. Она отводила Корабоеву в сторону. Когда она вышла на улицу, то ей бросился момент, как Корабоева наносила удар ФИО. Она запомнила ФИО в заведении. Когда вышла на улицу, то увидела Корабоеву и начала ее отводить, говорила ей: «Что ты делаешь, зачем тебе это нужно, тем более в ее положении. Она отводила ее, но та все равно вырывалась и проявляла агрессию по отношению к А. и М.. Потом она увидела, что это бесполезно. Кто-то начал кричать, что нужно вызвать полицию, скорую. Она не хотела в это вмешиваться. От Корабоевой знает, что у нее был конфликт с А., когда они танцевали, он наступил ей на ногу. Как они «сцепились» на улице, не знает. ФИО находился на земле, наверное, от удара. Она вышла и увидела, как Корабоева бьет его. Выйдя на порог она увидела, что происходит драка, подойдя поближе увидела, что замешана Корабоева и ФИО. Все стояли и смотрели. Кто-то снимал на телефон. Корабоева была в агрессии, кричала. Она начала ее отводить в сторону и говорила прекратить. Она не видела, наносил ли удары Фролов, не обратила внимание, находился ли он там. Она видела его и А. вдвоем в тот вечер. Когда ее опрашивал участковый, то говорила, что знает Корабоеву, описывала парня невысокого роста. Корабоеву оттаскивала от ФИО, потому что она кидалась на него. Когда она оттягивала Корабоеву, внимание акцентировала на ней, не видела, что делал ФИО, наверное, уже лежал. С левой стороны сбоку было что-то красное, скорее всего кровь. С Корабоевой А.Б. знакома, оснований оговаривать ее и Фролова не имеет. Конфликта потерпевшего с Фроловым Р.А. не видела.

Справкой ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» о том, что ФИО обращался в приемное отделение в 03 час. 30 мин. 02.05.2022, оказана неотложная экстренная медицинская помощь: осмотр, R-графия черепа в 2-х проекциях, х/о раны под местной анестезией. Со слов жены 02.05.2022 избит 4 неизвестными мужчинами. Диагноз: диагноз Госпитализирован в хирургическое отделение по показаниям (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.7).

Копией письменных объяснений ФИО от 03.05.2022 о том, что 01.05.2022 она совместно с супругом ФИО и близким другом ФИО пришли в кафе-бар «Золотой Дракон» по адресу: адрес, где проводили досуг. Примерно после 00 час. 02.05.2022 Е. познакомился в неизвестными девушками, которые подсев за стол, общались с ними. Около 2 час., возвращаясь с танцев, за столом она увидела незнакомую девушку по имени А., о чем узнала во время произошедшей после драки. Девушка по имени А. была знакома с приглашенными Е. девушками. Она сделала ей замечание, после чего она неоднократно оскорбила ее неценрзурно и, возмущаясь, покинула их стол. Через некоторое время они собрались и вышли на улицу, где на прилегающей к кафе территории к ним с претензией без причины подошли 4 молодых парня славянской и неславянской внешности и стали выяснять отношения. В ходе выяснения отношений ее оттолкнул в сторону незнакомый парень. В это время девушка А. набросилась на нее и стала наносить ей удары ногами по телу в область бедра, хватала за волосы, откинула ее в сторону. Она упала. Ей несколько раз по туловищу ногами нанесла удары. Кто-то пытался разнять и успокоить А., чтобы она прекратила ее бить. Неизвестные лица вступили в драку с А., напали на него с кулаками и ногами. От полученных ударов А. оказался на земле. Кто наносил ему удары, она не видела. После того, как кто-то произнес слова «все он уже не дышит», все резко разбежались. Поднявшись с земли, с помощью посторонних лиц, на такси отправились в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», где им оказали первую помощь и сообщили в полицию (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.8)

Письменными объяснениями Фролова Р.А. от 04.05.2022 о том, что 01.05.2022 примерно в 22 час. – 22 час. 30 мин. будучи в состоянии алкогольного опьянения пришел один в кафе-бар «Золотой Дракон» по адресу: адрес, где разместился за одним из столов, стал употреблять пиво в большом количестве, ходил по залу, прогуливался по летней площадке в поисках знакомых, беседовал с различными людьми. 02.05.2022 около 3 час. он был изрядно пьян, находился на улице, где у него произошел конфликт с незнакомым парнем по неизвестной ему причине. В ходе выяснения отношений, у них диалог происходил на повышенном тоне, что его стало сильно злить, он был агрессивно настроен против данного гражданина. В это время подошла неизвестная девушка и сказала, что она его жена, на что он ответил ей «убери своего мужа от меня». Мужчина продолжал стоять перед ним. На почве возникших неприязненных отношений нанес ему один удар ладонью в область головы, от чего он отлетел в сторону. Он, развернувшись, предпринял попытку уйти, ощутил на себе удар в область лица. На что он снова нанес два удара кулаком в область лица и головы, так называемую комбинацию ударов под условным названием «двойка». От полученных телесных повреждений тот упал на бетонное покрытие и потерял сознание, так как сразу не смог самостоятельно встать. Во время нанесения телесных повреждений возле них образовалась большая толпа, которая пыталась разнять. Он не видел, чтобы кто-то еще в данное время наносил потерпевшему удары, так как был пьян, видел одну цель перед собой. После его кто-то отвел в сторону, и он уехал домой. Когда уходил, видел, что потерпевшего приводили в чувства и отливали водой (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.11).

Письменными объяснениями ФИО от 04.05.2022 о том, что 02.05.2022 около 3 час. проходя по тротуару ул. Спортивная, вблизи кафе «Золотой Дракон» услышала крики о помощи и большое столпотворение людей. Подойдя к неизвестным ей лицам, увидела как малознакомая девушка по имени А., имея агрессивное и не совсем адекватное поведение, с кулаками набросилась на неизвестного мужчину, которого также бил неизвестный парень светлой славянской внешности крепкого телосложения невысокого роста. При предъявлении сотрудником полиции фотоснимка с изображением данного парня она опознала неизвестного гражданина, которым является Фролов Р.А. От полученных телесных повреждений потерпевший парень по имени А. упал на бетонную площадку. Драку пыталась разнять неизвестная ей гражданка, представившаяся супругой потерпевшего парня. В результате чего А. данной гражданке нанесла множественные удары в область головы, туловища, после чего схватила ее за волосы и бросила на землю, где снова стала избивать, нанося удары. После снова переключилась на избитого парня, лежащего на земле. С целью пресечения противоправных действий и предотвращения драки отвела девушку по имени А. в сторону, после предприняла меры по оказанию помощи потерпевшей стороне. Во время драки точное количество участвующих лиц в нанесении телесных повреждений не заметила, но их было около 3-4 человек. Кто именно и куда бил не знает. Всех участников конфликта не заметила, видела конкретно двоих, о которых указано в объяснении (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.14).

Извещением №60 о поступлении в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий от 04.05.2022, согласно которому ФИО 02.05.2022 в 03-30 обратился с ЗЧМТ?, СГМ?, контактен, госпитализирован в травматологическое отделение, избит неизвестными около 03-00 возле бара «Золотой Дракон» (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.18).

Заключением эксперта №155 от 05.05.2022, согласно выводов которого у ФИО обнаружены: ушибленная рана левой теменно-затылочной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтвержден объективной и субъективной симптоматикой, а также консультациями врача-невролога); кровоподтек на наружной поверхности в средней трети правого плеча. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью либо при падении и ударе о таковые. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтек сине-фиолетового цвета с желтоватым окрашиванием и нечеткими контурами) не исключено образование повреждений 02.05.2022. Телесные повреждения, причиненные ФИО, в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства РФ №522 от 17.08.2007, критериями степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194 от 24.08.2008, кровоподтек наружной поверхности в средней трети правого плеча расценивается как повреждение, не причинившее вреда здоровью- п.9, ушибленная рана левой теменно-затылочной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга образовалась одномоментно и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель)- п.8.1 (материал КУСП №2528 от 06.06.2022 л.д.26-27).

Заключением №74 дополнительной экспертизы по материалам дела от 24.03.2023, согласно выводам которой у ФИО установлены закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с ушибленной раной в теменно-затылочной области слева, кровоподтек на наружной поверхности средней трети правого плеча. Каких-либо других телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления в области лица, головы потерпевшего в представленной медицинской документации не зафиксировано и при судебно-медицинском освидетельствовании не обнаружено. Сотрясение головного мозга подтверждено объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического динамического врачебного наблюдения (горизонтальный нистагм, координационные пробы выполняет с ошибками, в позе Ромберга пошатывание). В ходе проведенного лечения неврологическая симптоматика регрессировала. Длительность расстройства здоровья составила 15 дней с момента травмы. Установленные у ФИО телесные повреждения не являются опасными для жизни и здоровья. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с ушибленной раной в теменно-затылочной области слева образовались в результате одного травмирующего воздействия, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно) расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека, согласно п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н. Кровоподтек в области правого плеча не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н. Принимая во внимание морфологические особенности повреждений, данные медицинских документов, не исключает срок их образования, указанный в постановлении 02.05.2022. ФИО причинено не менее двух травматических воздействий: в область волосистой части головы слева (1), в область наружной поверхности средней трети правого плеча (1). Кровоподтек в области правого плеча образовался в результате действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, свойства контактирующей поверхности травмирующего предмета в повреждении не отобразились. Подобными предметами обладает рука, сжатая в кулак, обутая нога или какой-либо другой предмет с аналогичными свойствами. Учитывая характер и локализацию повреждений в области головы (закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с ушибленной раной в теменно-затылочной области слева) судебно-медицинская комиссия считает, что они наиболее вероятно образовались при падении потерпевшего из вертикального положения, либо близкого к таковому и ударе головы о твердый выступающий предмет с ограниченной травмирующей поверхностью (т.3 л.д.57-70).

Приведенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку существенных нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства дела, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

В ходе судебного следствия по ходатайству стороны защиты были допрошены свидетель ФИО и эксперт ФИО.

Так, допрошенный свидетель ФИО показал, что работал участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Красноперекопский» до 28.04.2023, обслуживал участок № 13 г. Красноперекопска, в который входит ул. Спортивная. Работая участковым регулярно посещал кафе «Золотой Дракон», потому что систематически поступали заявления о происшествиях и в целях обеспечения общественного порядка туда ездил. Он проводил проверку по заявлению ФИО по факту нанесения телесных повреждений неизвестными лицами. В ходе проверки установил свидетеля, дополнительное лицо, на которое указал свидетель. Потерпевший давал описания виновных. В результате проведенной проверки установил лиц и опросил их. Фролов Р.А. вину признавал, говорил, что был один. Потом была установлена Корабоева А.Б., которая отрицала вину в части нанесения телесных повреждений ФИО, признавала вину только в части нанесения повреждений ФИО. ФИО была свидетелем происшествия, видела, что Корабоева тоже причиняла телесные повреждения. Фотографии ФИО не предъявлял. Кто их предъявлял, не помнит. Выяснял, имелся ли носитель с видеозаписью, устно обращался в кафе, владельцы кафе видео не предоставили. Подсудимого Фролова Р.А. знает как проживающего на территории участка обслуживания, был внесен в паспорт участка. Корабоеву А.Б. замечал в этом кафе. На учете она состояла на другом участке, она зарегистрирована и проживает в сельской местности. Потерпевший ФИО на участке не проживал, в кафе он его не замечал.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО показал, что он проводил судебно-медицинскую экспертизу потерпевшего ФИО, у которого обнаружены кровоподтек на правом плече, не причинивший вреда здоровью, и ушибленная рана теменно-затылочной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, которое могло образоваться от одного удара, при падении или ударе в теменно-затылочную область. Сначала образуется рана и сотрясение вследствие удара, рана- внешнее проявление, а сотрясение это внутреннее проявление данной травмы от одного приложения силы. Они относятся к легким телесным повреждениям, вызывают кратковременное расстройство здоровья до 21 дня, могли образоваться одномоментно. Ушибленная рана образовалась от действия тупого предмета, судя по размерам одно приложение силы, одно травматическое воздействие. При падении на бетонное покрытие такие раны образуются, при падении на землю или траву обычно бывает просто ушиб. От удара кулаком обычно образуются поверхностные ссадины. Осматривал потерпевшего с регистратором. На лице, голове не было зафиксировано каких-либо повреждений. Его осматривал врач 02 числа, были те же повреждения, ушибленная рана теменно-затылочной области слева, по истории болезни был осмотрен невропатологом, выставлен диагноз сотрясение головного мозга, находился 9 дней в стационаре. Потерпевший на две раны в области челюсти не указывал, и их не установили ни он, ни врачи, которые его осматривали. При падении с собственного роста, в случае если упасть на бетонное покрытие, могла образоваться ушибленная рана теменно-затылочной области, для чего необходим толчок с силой. От удара ногой, обутой в ботинки или кроссовки, с приложением силы можно рассечь кожу на волосистой части головы, с учетом месторасположения травмы, если человек лежит нанести такую травму возможно, так как это легкодоступно.

Довод подсудимого Фролова Р.А. и его защиты о том, что после того как он ударил ФИО, тот не падал, суд считает несостоятельными и оценивает как способ защиты с целью избежать наказание.

Как установлено в судебном следствии 02.05.2022 между Фроловым Р.А. и ФИО произошел конфликт, в ходе которого Фролов Р.А., испытывая к потерпевшему личные неприязненные отношения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, не желая, но сознательно допуская эти последствия, нанес ФИО два удара в область челюсти, от которых он потерял сознание и равновесие, упал на землю.

Потерпевшему ФИО согласно заключениям эксперта №155 от 05.05.2022 и дополнительной экспертизы по материалам дела №74 от 24.03.2023 причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны левой теменно-затылочной области, закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, которые образовались одномоментно.

Как пояснил в судебном заседании потерпевший ФИО, именно Фролов Р.А. нанес ему один удар в область челюсти, а затем второй удар кулаком руки в область челюсти, отчего он потерял сознание, упал и ударился головой.

Указанные доводы также подтвердила допрошенная свидетель ФИО, которая непосредственно находилась рядом в момент конфликта и причинения Фроловым Р.А. потерпевшему телесных повреждений.

Суд принимает во внимание показания указанного свидетеля, так как они логичны, последовательны и в совокупности подтверждаются материалами дела.

Принимая во внимание характер, объем и локализацию повреждений, а также то, что только телесные повреждения в виде ушибленная рана левой теменно-затылочной области и закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга причинили легкий вред здоровью, суд приходит к выводу о виновности в причинении вреда здоровью ФИО со стороны Фролова Р.А.

Отдельные незначительные неточности в показаниях потерпевшего не свидетельствуют об их ложности и противоречивости, поскольку в ходе судебного следствия потерпевший ФИО подтвердил, что телесные повреждения ему причинены именно Фроловым Р.А.

Доводы защитника подсудимого Буториной Н.В. о том, что потерпевший ФИО давал противоречивые показания, суд считает несостоятельными и не подтверждающимися материалами дела. Судом не принимаются во внимание доводы защитника Буториной Н.В. о том, что потерпевший ранее в суде давал иные показания, поскольку данные обстоятельства не установлены в ходе судебного разбирательства, начатого в соответствии со ст. 242 УПК РФ сначала, и данные доказательства судом непосредственно не исследовались. Свидетель ФИО в начатом сначала рассмотрении дела не допрашивался, поэтому ссылка на его показания недопустима.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу, что вина подсудимого Фролова Р.А. в совершенном преступлении полностью доказана и в его действиях усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В силу ч.3 ст.30 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому Фролову Р.А. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельство, смягчающее наказание, состояние здоровья, влияние наказания на исправление подсудимого, на условия их жизни и жизни его семьи и на достижение целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого Фролова Р.А., при назначении наказания мировой судья учитывает, что он на учёте у врачей нарколога и психиатра он не состоит, имеет место жительства, неженат, не работает, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Фролова Р.А., признается частичное признание вины.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Фролова Р.А., суд не усматривает.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие обстоятельства, смягчающего наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, данные о личности подсудимого, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает возможным назначить Фролову Р.А. наказание в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимых, их материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иного более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст.115 УК РФ в виде обязательных работ, исправительных работ либо ареста суд не усматривает.

Основания для применения ст. 64, 76.2 УК РФ отсутствуют.

В связи с назначением Фролову Р.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд не находит оснований для избрания меры пресечения.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Фролова Р.А. не имеется.

Относительно квалификации действий подсудимой Корабоевой А..Б., суд приходит к следующему.

Допрошенная в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ подсудимая Корабоева А.Б. вину не признлна и показала, что 02.05.2022 отдыхала в кафе «Золотой Дракон». С момента прибытия в кафе до закрытия видела ФИО и ФИО, видела Фролова, он танцевал. У него была желтая куртка. У них в компании была ее знакомая ФИО, которая ее позвала за их столик. ФИО наступил ей на ногу, разговаривали на улице по этому поводу. Во время закрытия было много людей на улице. У нее произошел конфликт с супругой ФИО, потрепала ее за волосы, два удара нанесла. Потом увидела лежащего ФИО. На улице возле их компании было много людей. По какой причине у нее произошел конфликт с ФИО, точно не помнит. ФИО лежал на асфальте. Потом узнала, что из-за драки. Из-за чего ФИО лежал на земле, не видела. Фролова наблюдала. Он стоял с какими-то парнями. Когда потерпевший лежал на земле, подходила. Возле него были люди. Возле лица был конкретный человек. Она отбежала, взяла у кого-то стакан с пивом. Тот человек обрызгал потерпевшего. ФИО ударов не наносила, конфликт был с его супругой. ФИО ее бывшая «подельница», бывает, что они не созваниваются, личной неприязни к ней нет. Возможно, у ФИО есть основания ее оговаривать, так как она ранее давала против нее показания. В тот вечер выпила одну бутылку пива и стопку коньяка за столиком потерпевшего. С женой потерпевшего дралась и не видела, кто ударил ФИО. ФИО оттаскивала ее.

Несмотря на непризнание вины, суд приходит к выводу, что подсудимая Корабоева А.Б. причинила потерпевшему удар ногой по телу.

Как пояснил в судебном заседании потерпевший ФИО, ему со слов свидетелей известно, что после того как он упал от ударов подсудимого Фролова Р.А. и потерял сознание, ему удары наносила подсудимая Корабоева А.Б.

Свидетель ФИО показала, что видела, как Корабоева А.Б. ногой нанесла один удар лежащему ФИО.

Свидетель ФИО также показала, что Корабоева А.Б. наносила удары ФИО, лежащему на земле.

Однако из заключений судебно-медицинских экспертиз и пояснений эксперта следует, что у ФИО обнаружен кровоподтек на наружной поверхности средней трети правого плеча, который образовался в результате действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, и не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

Учитывая, что телесные повреждения в виде кровоподтека на наружной поверхности средней трети правого плеча выводами заключений судебно-медицинских экспертиз расценивается как повреждение, не причинившее вреда здоровью, суд не усматривает в действиях подсудимой Корабоевой А.Б. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку ее действия, совершенные в отношении потерпевшего ФИО, не причинили легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Доводы подсудимой Корабоевой А.Б. и ее защитника Смульского П.А. о наличии у свидетеля ФИО оснований оговаривать подсудимую доказательствами не подтверждены. Свидетель ФИО при даче показаний пояснила, что с подсудимой знакома, оснований ее оговаривать не имеет, предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы защитника Смульского П.А. о том, что показания потерпевшего и свидетелей, данные в ходе рассмотрения дела противоречат показания, данным ранее, а также ссылка на показания ранее допрошенного в суде свидетеля ФИО, от вызова которого частный обвинитель отказался, необоснованны, поскольку в соответствии с ч.2 ст.242 УПК РФ после замены судьи судебное разбирательство начато сначала, и в силу ч.3 ст.240 УПК РФ приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии факта причинения ФИО побоев со стороны подсудимой ФИО, поскольку ее действия не повлекли за собой последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Уголовная ответственность за причинение побоев предусмотрена ст. 116 УК РФ (побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы) и ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Как установлено в судебном заседании, причиной конфликта стали внезапно возникшие личные неприязненные отношения Корабоевой А.Б. к ФИО. Такой повод для нанесения телесного повреждения ФИО нельзя расценивать как незначительный, но данные обстоятельства исключают хулиганский мотив в действиях подсудимой ФИО, а равно и мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Следовательно, действия подсудимой ФИО не могут быть квалифицированы по ст. 116 УК РФ.

Кроме того, в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Принимая во внимание, что Корабоева А.Б. на момент инкриминируемого преступления не привлекалась к административной ответственности за причинение побоев, привлечена 28.09.2022 по ст.6.1.1 КоАП РФ по факту причинения 02.05.2022 побоев ФИО, ее действия не подлежат квалификации и по ст. 116.1 УК РФ.

При таких обстоятельствах подсудимая Корабоева А.Б. подлежит оправданию по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ гражданский иск, заявленный частным обвинителем – потерпевшим ФИО к Корабоевой А.Б., подлежит оставлению без рассмотрения.

Гражданский иск, предъявленный частным обвинителем – потерпевшим ФИО к подсудимому Фролову Р.А. о взыскании компенсации морального вреда в солидарном порядке в размере 470000 руб. подлежит удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Разрешая требование о компенсации морального вреда, суд, руководствуясь ст.151, 1099, 1101 Гражданского кодекса РФ, считает, что потерпевший ФИО в результате причинения ему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, испытывал физические и нравственные страдания, связанные с перенесением физической боли, нахождением на стационарном лечении.

С учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, степени вины подсудимого Фролова Р.А, причинившего легкий вред здоровью, его материального положения, требований разумности и справедливости в пользу потерпевшего ФИО подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 50000 руб. Суд считает, что возмещение в большем объеме несоразмерно причиненному вреду.

Согласно ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, в том числе расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Частный обвинитель – потерпевший ФИО в качестве доказательств оплаты расходов на представителя представил копию кассового чека от 27.06.2022 об оплате юридических услуг ИП ФИО в размере 60000 руб. за консультацию, составление жалобы, участие в суде в качестве представителя.

При оценке обоснованности и разумности суммы расходов на оплату услуг представителя, заявленной ко взысканию потерпевшим, суд в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» учитывает принцип разумности и справедливости, соразмерность предъявленных требований, сложность и длительность рассмотрения уголовного дела, объем материалов дела и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, участие представителя потерпевшего в судебных заседаниях, а также объем выполненной работы и считает соразмерной сумму в размере 30000 руб., которая подлежит возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с Фролова Р.А. в доход государства.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**п р и г о в о р и л:**

Фролова Р.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю, л/с 04751А91420), Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, номер счета 40102810645370000035, номер казначейского счета 03100643000000017500, ИНН 7702835613, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, КБК 32211603116010000140.

Гражданский иск ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с Фролова Р.А. в пользу ФИО компенсацию причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении иных исковых требований отказать.

Произвести выплату процессуальных издержек потерпевшему ФИО в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей, связанных с оплатой услуг представителя ФИО, из средств федерального бюджета.

Взыскать с Фролова Р.А. в доход бюджета процессуальные издержки в размере выплаченной потерпевшему ФИО суммы в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

 Корабоеву А.Б. признать невиновной и оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Гражданский иск потерпевшего ФИО в части требований к гражданскому ответчику Корабоевой А.Б. оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова