Дело № 1-58-7/2023

 УИД 91MS0058-01-2023-000091-95

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 29 марта 2023 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

представителя потерпевшего ФИО,

подсудимого Шевчука В.П.

защитника подсудимого – адвоката Погомий Ю.Л.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Шевчука В.П., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

 Шевчук В.П. обвиняется в совершении покушения на кражу, то есть в покушении на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

 Шевчук В.П., являясь должность наименование предприятия (далее – наименование предприятия) и выполняя свои функциональные обязанности, 05.12.2022 примерно в 13 часов 10 минут, находясь в административно-бытовом здании наименование предприятия, расположенном по адресу: адрес, на первом этаже в правом углу от входной двери обнаружил лом латуни, находящейся в сумке зеленого цвета, лом меди, находящейся в двух сумках черного цвета и двух полимерных мешках объемом 25 литров, упаковочную тару, керамическую плитку и завязки, находящиеся в двух полимерных мешках объемом 50 литров, и решил похитить данное имущество, принадлежащее наименование предприятия.

 Далее Шевчук В.П., реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя незамедлительно, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, убедившись, что его действия являются тайными, перенес в автомашину марка, г.р.з. номер, закрепленную за Шевчуком В.П. и на которой последний выполняет свои функциональные обязанности, - две черные сумки и два полимерных мешка объемом 25 литров, в которых находился лом меди марки М6, общим весом 152,5 кг на сумму 54442,50 рублей, 1 сумку зеленого цвета, в которой находился лом латуни марки Л14 общим весом 9 кг на сумму 1822,50 рублей, два полимерных мешка объемом 50 литров, в которых находились отходы пленки полипропилена и изделий от нее незагрязненные, а именно: тара упаковочная от БИГ-БЭГ в количестве 17 штук, завязки для БИГ-БЭГ, общим весом 10,5 кг на сумму 45,99 рублей, а всего имущества, принадлежащего наименование предприятия, на общую сумму 56310,99 рублей, и разложил в салоне автомашины с целью вывезти на территорию завода, тем самым совершить кражу.

 Далее, 05.12.2022, примерно в 14-00 час. Шевчук В.П., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, на закрепленной за ним автомашине марка, г.р.з. номер, в которой находилось имущество, принадлежащее наименование предприятия прибыл на контрольно-пропускной пункт № номер наименование предприятия, где в ходе осмотра автомашины марка, г.р.з. номер сотрудниками охраны наименование предприятия в салоне вышеуказанной автомашины обнаружены две черные сумки и два полимерных мешка объемом 25 литров, в которых находился лом меди марки М6, общим весом 152,5 кг, сумка зеленого цвета, в которой находился лом латуни марки Л14, общим весом 9 кг, два полимерных мешка объемом 50 литров, в которых находились отходы пленки полипропилена и изделий от нее незагрязненные, а именно: тара упаковочная от БИГ-БЭГ в количестве 17 штук, завязки для БИГ-БЭГ, общим весом 10,5 кг, и составлен акт № номер от дата о задержании водителя Шевчука В.П. с вышеуказанным имуществом без каких-либо документов, разрешающих вывоз товарно-материальных ценностей, и сообщили о преступлении в МО МВД России «Красноперекопский».

 Таким образом, Шевчук В.П. не довел свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками охраны наименование предприятия, а вышеуказанное имущество было изъято сотрудниками МО МВД России «Красноперекопский».

В судебном заседании подсудимый Шевчук В.П. пояснил, что полностью признает свою вину, в содеянном раскаивается, о чем имеется явка с повинной, своими признательными показаниями способствовал раскрытию преступления, ранее не судим.

Защитник подсудимого – адвокат Погомий Ю.Л. заявил ходатайство, поддержанное подсудимым, о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Шевчук В.П. в связи с деятельным раскаянием, считает, что имеются установленные законом обстоятельства для прекращения уголовного дела по указанному основанию, так как Шевчук В.П. впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, о чем имеется явка с повинной, давал признательные показания, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным, не судим.

 В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО не возражал о рассмотрении дела в особом порядке, вопрос о прекращении дела в связи с деятельным раскаянием оставил на усмотрение суда.

 Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как указано в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

 Из вышеизложенного следует, что освобождение лица от уголовной ответственности и прекращение в отношении него уголовного дела возможно при установлении как всей совокупности предусмотренных ч.1 ст. 75 УК РФ обстоятельств, так и какого-либо одного из этих обстоятельств, при условии, что оно свидетельствует о действительно деятельном раскаянии виновного лица.

 Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Действия Шевчука В.П. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Шевчук В.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Судом установлено, что Шевчук В.П. ранее не судим, материальный ущерб не причинен, вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном, задержание на месте преступления объективно исключило возможность Шевчука В.П. явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако он чистосердечно раскаялся в содеянном, о чем имеется явка с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче признательных показаний.

 Также судом установлено, что Шевчук В.П. на учете врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, дата года рождения.

 С учетом обстоятельств дела именно способствование Шевчуком В.П. раскрытию и расследованию совершенного им преступления свидетельствует о его деятельном раскаянии. Таким образом, мировой судья считает, что условия освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления выполнены.

 Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шевчука В.П. подлежит отмене.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст.ст. 28, 239, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Шевчука В.П. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Шевчука В.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шевчука В.П. – отменить.

 По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства по делу – две матерчатые сумки черного цвета с красными вставками и надписью «КАОХUМ», два полимерных мешка белого цвета объемом 50 литров, два полимерных мешка белого цвета объемом 25 литров, 17 штук упаковочной тары темно-зеленого цвета, сумку матерчатую зеленого цвета, отрезки электрического силового кабеля весом 152,50 кг (лом меди марки М6), детали из латуни общим весом 9 кг (лом латуни марки Л14), плитку керамическую в количестве 6 штук размерами 200Х300 мм каждая, завязки для БИГ-БЭГ, которые переданы на хранение ФИО, оставить в распоряжении наименование предприятия

 По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство по делу – оптический DVD-диск золотистого цвета VS, хранящийся в материалах дела (л.д. 100), - хранить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко