Дело № 1-58-8/2025

УИД 91MS0058-01-2025-000673-30

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 29 мая 2025 года г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Лутай А.А.,

с участием: государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшей ФИО

подсудимого Кульбачного П.А.,

его защитника - адвоката Смычкова Е.Г.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Кульбачного П. А., персональные данные, в отношении которого применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кульбачный П. А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

02 февраля 2025 года примерно в 10 часов 10 минут, находясь на тропинке возле продуктового магазина «наименование», расположенного на «адрес», увидел лежащий на земле мобильный телефон «марка, модель», в корпусе голубого цвета, который находился в чехле розового цвета. В этот момент у Кульбачного П.А., достоверно знающего, что никто не контролирует его действия, возник умысел совершить кражу данного имущества.

Реализуя задуманное, Кульбачный П.А., находясь по вышеуказанному адресу, во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, и желая этого, находясь на тропинке по вышеуказанному адресу, тайно похитил лежащий на земле мобильный телефон «марка, модель», в корпусе голубого цвета, общей стоимостью 4 613 рублей, принадлежащий ФИО.

После совершения кражи Кульбачный П.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими незаконными действиями ФИО ущерб на сумму 4 613 рублей, который для последней значительным не является.

В судебном заседании подсудимый Кульбачный П.А. вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, указав, что в феврале 2025 года, точное число не помнит, в дневное время по дороге на работу, возле «адрес», расположенного ближе к улице Морской, увидел на тропинке лежащий телефон в чехле розового цвета. Убедившись, что рядом проходивших людей не было, поднял телефон, который был включен, вытащил с него сим карту, положил телефон к себе в карман без чехла, куда дел чехол вспомнить не может. После чего ему позвонили и сообщили, что в этот день работы нет, и он пошел на рынок и выпил пиво, ему стало мало, и он направился в ломбард «наименование» по «адрес» с целью сдать телефон. В ломбарде ему предложили цену за телефон, которая его не устроила, в это время в ломбарде находился человек, который забирал сварочный аппарат, он вышел из ломбарда и подождал, когда молодой парень, забиравший сварочный аппарат выйдет из ломбарда. После того как парень вышел, он предложил ему купить у него мобильный телефон за 4000 руб., парень купил, он получил деньги и пошел выпивать. Он находился в состоянии опьянения, будучи в трезвом состоянии подобного он бы не совершил.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Кульбачного П.А. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей ФИО, которая суду показала, что в 2020 году ей на день рождения подарили телефон «марка» в корпусе голубого цвета, в котором находилась одна сим карта оператора МТС, телефон находился в чехле розового цвета. После 23 час. 00 мин. 02 февраля 2025 года она отдыхала в баре «наименование» с девушками, где в последний раз видела свой телефон. После чего пешком возвращалась домой с бара через тропинку мимо магазина «наименование». Утром 02 февраля 2025 года, находясь дома, она обнаружила, что телефона у нее нет, и сразу обратилась в полицию. Телефон ей дознаватель вернула. На предварительном следствии она путалась в показаниях относительно цвета телефона, поскольку сам телефон был в корпусе голубого цвета и находился в чехле розового цвета.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО от 28.03.2025 (л.д.58-60), согласно которым он показал, что 02.02.2025 г., примерно в 10 часов 00 минут, он приехал на рейсовом автобусе, в г. Красноперекопск, для того чтобы сходить в ломбард «наименование», расположенный по адресу: «адрес», и забрать ранее оставленный его сварочный аппарат. Около 11 часов 00 минут, того же дня, он зашел в вышеуказанный ломбард, подошел к стоящей стойке, за которой стояла ранее ему неизвестная девушка, у которой он стал спрашивать по поводу того, чтобы забрать свой сварочный аппарат, на что девушка ответила, что сейчас его вынесет, и после чего он забрал вышеуказанный сварочный аппарат. Далее, он стал спрашивать девушку, имеются ли также в наличие мобильные телефоны, который он хотел приобрести для своего брата ФИО, «дата рождения», так как у него не было мобильного телефона, на что девушка сказала, что ему сейчас принесет несколько вариантов мобильных телефонов. Далее, девушка принесла ему мобильные телефоны, разных моделей, но он ничего подходящего не нашел и не стал приобретать. В этот момент в ломбард зашел ранее неизвестный ему мужчина, в руках у которого был мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, на котором отсутствовал чехол. Ранее неизвестный мужчина стал спрашивать девушку, которая работала в ломбарде, что он хочет продать мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, за денежные средства в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей, на что девушка взяла в руки мобильный телефон и стала его осматривать, после чего она сказала, что может забрать мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, за денежные средства в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей. Далее неизвестный мужчина сказал, что не готов продавать за вышеуказанную сумму денежных средств мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, а готов продать вышеуказанный мобильный телефон только за сумму 4 000 (четыре тысячи) рублей. После чего мужчина забрал телефон «марка», в корпусе голубого цвета, и вышел с ломбарда, а он не выбрав из предложенных вариантов мобильный телефон, решил приобрести у ранее неизвестного мужчины его мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета. Спустя несколько минут, он вышел с вышеуказанного ломбарда, и в этот момент к нему подошел ранее неизвестный мужчина, которого он встретил в ломбарде «наименование», который стоял рядом с вышеуказанным ломбардом и предложил ему купить у него мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, за денежные средства в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей. Он взял в руки мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета и стал осматривать его. Также хочет добавить, что вышеуказанный мобильный телефон внешне был без видимых повреждений, без защитного чехла, он также, открыв гнездо для сим карты, он обнаружил что сим карты нет. После чего, он стал спрашивать неизвестного мужчину, его ли мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, и не краденый ли он, на что последний ответил, что вышеуказанный телефон только его и он не краденый. После чего, он сказал неизвестному мужчине, чтобы он его подождал возле ломбарда, а он пока снимет денежные средства, так как наличными у него не было с собой. Далее он подошел к ближайшему банкомату «РНКБ», который расположен по адресу: «адрес», снял со своей банковской карты денежную сумму одной купюрой, в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, где в последующем разменял в продуктовом магазине, вышеуказанную денежную сумму, а именно: одной купюрой 1 000 (тысячи) рублей, а 4 000 (четыре) тысячи рублей по 2 000 (две) тысячи рублей. После чего, он подошел к ранее неизвестному ему мужчине, который его ждал возле вышеуказанного ломбарда и протянул денежные средства, в размере 4 000 (четыре) тысячи рублей, а именно отдал 2 (две) купюры по 2 000 (две) тысячи рублей, после чего забрал вышеуказанный телефон «марка», в корпусе голубого цвета и поехал к себе домой. Также просил по данному факту его брата ФИО, «дата рождения», не допрашивать, так как он очень болезненно воспринял факт, когда забрали вышеуказанный мобильный телефон, ввиду этого он бы не хотел напоминать ему о данном факте. Мобильным телефоном пользовался только его брат ФИО. Пользовался со дня, как купил 02.02.2025 г., у раннее неизвестного ему мужчины, за денежные средства в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей, до момента приезда сотрудников полиции.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО от 28.03.2025 (л.д.63-65), согласно которым она показала, что 02.02.2025 г., с 08 часов 00 минут до 19 часов 00 минут, она работала в ломбарде «наименование». Примерно в 11 часов 00 минут, того же дня, в ломбард «наименование» зашел ранее ей неизвестный парень, который попросил забрать свой сварочный аппарат, на что она ответила согласием. После того, как она принесла ранее вышеуказанный сварочный аппарат, неизвестный парень стал спрашивать, имеются ли у них мобильные телефоны, причину приобретения последний не указал, на что она ответила, что есть несколько разных моделей мобильных телефонов и она сейчас их принесет. После чего, она принесла неизвестному парню разные модели мобильных телефонов, осмотрев которые последний сказал, что он ничего не выбрал и соответственно не будет покупать. В этот момент в ломбард зашел ранее неизвестный ей мужчина, в руках у которого был мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, на котором отсутствовал чехол. Далее неизвестный мужчина, стал говорить ей, что он хочет продать мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, за денежные средства в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей, на что она взяла в руки вышеуказанный мобильный телефон и стала его осматривать. Так же хочет добавить, что никаких внешних повреждений на данном мобильном телефоне она не обнаружила. Далее она сообщила неизвестному мужчине, что она может забрать мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, за денежные средства в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей. Далее неизвестный мужчина сказал, что не готов продавать за вышеуказанную сумму денежных средств мобильный телефон «марка», в корпусе голубого цвета, а готов продать вышеуказанный мобильный телефон только за сумму 4 000 (четыре тысячи) рублей. После чего мужчина забрал телефон «марка», в корпусе голубого цвета, и вышел с ломбарда, а примерно через минут 10, неизвестный парень, который ранее забрал свой сварочный аппарат так же вышел из ломбарда «наименование».

Также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- заявлением о преступлении от ФИО 02.02.2025 года, согласно которого ФИО просит принять меры к поиску принадлежащего ей мобильного телефона «марка, модель», который она утеряла, находясь на территории г. Красноперекопск (л.д.39);

**-** заявлением явки с повинной от 03.04.2025 года, согласно которой Кульбачный П.А. чистосердечно признался и раскаялся в том, что 02.02.2025 года, примерно в 10 часов 00 минут, находясь возле продуктового магазина «наименование», по адресу: «адрес», совершил тайное хищение мобильного телефона «марка, модель» (л.д.170);

 - заключением эксперта №162/03 от 10.03.2025 года согласно которого, стоимость мобильного телефона «марка, модель» составляет 4 613 руб. (л.д.23-34);

 - протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей от 29.03.2025 года,согласно которому подозреваемый Кульбачный П.А., в присутствии защитника Смычкова Е.Г. показал и объяснил обстоятельства, а именно как он обнаружил и похитил мобильный телефон «марка, модель», находясь возле продуктового магазина «наименование», по адресу: «адрес»(л.д.135-141);

- протоколом осмотра предметов от 31.03.2025 года, с фототаблицей согласно которого был осмотрен мобильный телефон «марка, модель», который был помещен в первоначальную упаковку- полимерный пакет фиолетового цвета, которая оклеена бумажным отрезком, с одной мастичной печатью МО МВД России «Красноперекопский» - «№62 Для пакетов», а так же подпись дознавателя и который был передан под сохранную расписку гр. ФИО (л.д.142-144);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 31.03.2025 года **–** согласно которому осмотренный мобильный телефон «марка, модель» был признан вещественным доказательством по уголовному делу «номер» и передан под сохранную расписку гр. ФИО(л.д.145);

 - сохранной распиской от 31.03.2025 годао передаче вещественного доказательства гр. ФИО (л.д.147);

 - постановлением о производстве выемки от 31.03.2025 года,согласно которого решено провести выемку у потерпевшей ФИО - коробку из под мобильного телефона «марка, модель», который был осмотрен и значимый для уголовного дела «номер» о приобщении в качестве вещественного доказательства (л.д.148);

- протоколом выемки от 31.03.2025 года с фототаблицей, в ходе которого у потерпевшей ФИО произведена выемка- коробка из под мобильного телефона «марка, модель» (л.д.149-152);

- протоколом осмотра документов от 31.03.2025 года с фототаблицей, согласно которого осмотрено вещественное доказательство: коробка из под мобильного телефона «марка, модель» (л.д.153-156);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 31.03.2025, согласно которого осмотрено и признано в качестве вещественного доказательства: коробка из под мобильного телефона «марка, модель» (л.д.157).

Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Кульбачного П.А., по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона, они последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях подсудимого и свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц. Оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Действия подсудимого Кульбачного П. А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Кульбачного П.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия его жизни.

 Изучением личности Кульбачного П.А. установлено, что он не состоит в зарегистрированном браке, иждивенцев не имеет, официально трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы имеет положительную характеристику, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: дагноз, ранее судим.

 Обстоятельством, смягчающим наказание суд в силу п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено, указание подсудимым о совершении преступления в состоянии опьянения, и о том, что указанное состояние повлияло на совершение им преступления, не является основанием, для признания отягчающим обстоятельством в порядке ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку органами предварительного следствия данное обстоятельством не вменялось, а в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в пределах предъявленного обвинения.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Кульбачного П.А. не имеется.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, наличие смягчающих, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Кульбачного П.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде исправительных работ, с применением ст. 73 УК РФ, с установлением испытательного срока, в течении которого, он должен будет доказать свое исправлением в условиях осуществления за ним контроля со стороны органов, исполняющих наказание.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Кульбачным П.А. новых преступлений.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ с учетом установленных в судебном заседании сведений о том, что Кульбачный П.А. страдает диагноз, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: диагноз, пояснений подсудимого о том, что именно состояние алкогольного опьянения способствовало совершению им преступления, суд считает необходимым возложить на него исполнение определенных обязанностей, способствующих его исправлению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с производством по уголовному делу на стадии судебного разбирательства подлежит разрешению по правилам ст. 131, 132 УПК РФ с вынесением отдельного постановления.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Кульбачного П. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 10 (десять) месяцев, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление, обязав его: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании; 1 (один) раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав при этом в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: мобильный телефон «марка, модель», коробку из под мобильного телефона «марка, модель» оставить в распоряжении ФИО.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

 Председательствующий А.С. Захарова