Дело № 1-58-10/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000367-43

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 апреля 2023 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Бурдыленко Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

потерпевшей ФИО,

подсудимой Муртазиной А.Р.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Муртазиной А.Р., персональные данные, ранее не судимой, осуждённой приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27.02.2023 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

в отношении которой мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Муртазина А.Р. обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

02.01.2023 около 19 часов 00 минут Муртазина А.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения в гостях у своей знакомой ФИО по адресу: адрес, в комнате, расположенной справа по коридору, в ходе общения с ФИО заметила лежащий на кровати мобильный телефон модели «марка» в корпусе синего цвета, принадлежащий ФИО, и решила его похитить. С этой целью Муртазина А.Р., воспользовавшись временным отсутствием ФИО, вышедшей из комнаты, и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей и желая этого, находясь в комнате, расположенной по вышеуказанному адресу, тайно похитила лежащий на кровати мобильный телефон модели «марка», стоимостью 2857,25 рублей, принадлежащий ФИО, который спрятала в правый карман надетой на ней куртки, после чего с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по собственному усмотрению, причинив своими умышленными действиями потерпевшей ФИО материальный ущерб на указанную выше сумму.

Она же, Муртазина А.Р., органом дознания обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

17.01.2023 около 13 часов 00 минут Муртазина А.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения в гостях у своей знакомой ФИО в кухне квартиры, расположенной по адресу: адрес, в ходе общения с ФИО заметила лежащий на столе и подключённый к зарядному устройству мобильный телефон модели «марка» в корпусе синего цвета, принадлежащий ФИО, который решила похитить. Реализуя свой преступный умысел, Муртазина А.Р. в тот же день и в вышеуказанное время, собираясь уходить домой, воспользовавшись моментом, когда ФИО отвлеклась и не наблюдала за её действиями, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей и желая этого, находясь в кухне квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, тайно похитила лежащий на столе мобильный телефон модели «марка», стоимостью 2637,00 рублей, принадлежащий ФИО, предварительно отключив его от зарядного устройства, после чего незаметно спрятала мобильный телефон в правый карман надетой на ней куртки и с похищенным имуществом скрылась с места преступления, в дальнейшем распорядилась им по собственному усмотрению, чем причинила своими умышленными действиями потерпевшей Федотовой В.А. материальный ущерб на указанную выше сумму.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела по двум эпизодам преступлений в связи с примирением с подсудимой, так как она вину признала полностью, извинилась перед ней, загладила вред, добровольно возместив ущерб.

Подсудимая Муртазина А.Р. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержала, с прекращением дела согласна, вину признала по каждому эпизоду преступления, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Шецдова Л.А.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Муртазиной А.Р. правильно квалифицированы по каждому эпизоду вменяемых преступлений по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=9E3BEA30076C4572AE6A63A477493E833B29790AF5A6521D8AFF26D88305BBFA2D157A4F1D88649CD35187A990BC40F4B5DF37E841D03C8Bv6P4J) чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, в совершении которых обвиняется Муртазина А.Р., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимая Муртазина А.Р. ранее не судима, вину признала, примирилась с потерпевшей, извинилась перед ней, возместила ущерб потерпевшей, тем самым загладила причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимую Муртазину А.Р. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

То обстоятельство, что Муртазина А.Р. осуждена приговором от 27.02.2023, то есть после совершения настоящих преступлений, не может служить основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку не влечет каких-либо юридически значимых последствий относительно преступлений, совершенных Муртазиной А.Р. по данному уголовному делу.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Муртазиной А.Р. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Муртазину А.Р. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Муртазиной А.Р., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Муртазиной А.Р. – отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства по делу – мобильный телефон модели «марка» в корпусе синего цвета, картонную коробку белого цвета типа «крышка-дно», которые переданы на хранение потерпевшей ФИО, оставить в её распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий: М.В. Матюшенко