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УИД91MS0058-01-2025-000745-08

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела по итогам предварительного слушания**

13 мая 2025 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания Лутай А.А., Козловой И.А.,

с участием: государственного обвинителя-прокурора

Рошка В.М., Шевцовой Л.А.,

потерпевшей ФИО

подсудимого Аненко Р.Р.,

защитника подсудимого - адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в предварительном слушании уголовное дело по обвинению

Аненко Р. Р., персональные данные, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Аненко Р. Р. органам предварительного следствия обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

15 февраля 2025 года примерно в 19 часов 00 минут у Аненко Р. Р., находящегося в спальной комнате по адресу: «адрес», где также находилась потерпевшая ФИО, в ходе ссоры с последней на почве личных неприязненных отношений, возник умысел на совершение угрозы убийством.

Реализуя задуманное, действуя незамедлительно, Аненко Р.Р. желая вызвать у ФИО страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшей, будучи агрессивно настроен, двумя руками толкнул потерпевшую в область правого плеча, от чего последняя потеряла равновесие и упала на кровать на левый бок, в этот момент Аненко Р.Р. сел сверху на потерпевшую зажав ей руки и ноги, тем самым обездвижив последнюю и стал наносить ей удары кулаками обеих рук в область головы, при этом сопровождая свои действия словами угрозы убийством: «Я тебя прибью! Я тебя убью!», тем самым подтверждая реальность своих угроз и создавая своими действиями для потерпевшей психотравмирующую ситуацию, нарушив ее душевное равновесие и психическое благополучие.

Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Аненко Р.Р., агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

Указанные действия квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Он же, Аненко Р. Р. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

02 апреля 2025 года примерно в 21 час 00 минут у Аненко Р. Р., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни по адресу: «адрес», где также находилась потерпевшая ФИО, в ходе ссоры с последней на почве ревности, возник умысел на совершение угрозы убийством.

Реализуя задуманное, действуя незамедлительно, Аненко Р.Р. желая вызвать у ФИО страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшей, будучи агрессивно настроен, схватил со стола кухонный нож, с рукояткой синего цвета, подошел к ФИО, левой своей рукой оттолкнул ФИО в угол комнаты при этом поместив свою левую руку на грудную клетку потерпевшей и прижал ее к стене, тем самым обездвижив последнюю, после чего удерживая в своей правой руке кухонный нож, поднес его к лицу ФИО, сопровождая свои действия словами угрозы убийством: «Я перережу тебе горло! Я тебя убью!», тем самым создал своими действиями для ФИО психотравмирующую ситуацию, нарушив ее душевное равновесие и психическое благополучие. В результате своих действий Аненко Р.Р. причинил ФИО согласно заключения эксперта «номер» от «дата» года – царапина – у правого угла рта, которое расценивается как повреждения не причинившие вреда здоровью.

Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Аненко Р.Р., агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

Указанные действия квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В предварительном слушании потерпевшая заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по двум эпизодам, так как они примирились, он извинился перед ней, возместил моральный ущерб, чем загладил причиненный ей вред, также суду пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, с подсудимым они достигли примирения, проживают совместно, подсудимый оказывает ей материальную поддержку.

Подсудимый Аненко Р.Р. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, предоставил в письменном виде ходатайство, в котором изложил, что с прекращением дела согласен, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, также суду пояснил, что вину в совершении преступлений признает, фактические обстоятельства по делу не оспаривает.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал заявленное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 229 ч. 2 п. 3 УПК РФ предварительное слушание проводится, в том числе при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела.

Частью 2 ст. 239 УПК РФ установлено, что по итогам предварительного слушания судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и ст.28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Аненко Р. Р. правильно квалифицированы по эпизоду от 15.02.2025 по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; по эпизоду от 02.04.2025 по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, в совершении которых обвиняется Аненко Р.Р. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Аненко Р.Р. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, возместил причиненный моральный вред, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Аненко Р.Р. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Аненко Р.Р. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

Аненко Р. Р. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Аненко Р. Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Аненко Р.Р. по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож, упакованный в картонную коробку из-под тепловентилятора «Centek» черного цвета, верхняя часть опечатана, имеется бирка с пояснительным текстом, подписью старшего дознавателя - переданный на хранение в камеру хранения МО МВД России «Красноперекопский», по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий А.С. Захарова