Дело № 1-58-14/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000746-70

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 27 июня 2023 года

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственного обвинителя Пыханова Д.А.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Венжик О.Н.,

его защитника в лице адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Венжик О.Н., персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Органом дознания Венжик О.Н. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

15 марта 2023 г. примерно в 22 час. 30 мин. Венжик О.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кухни квартиры, расположенной по адресу: адрес, во время возникшего на почве ревности конфликта умушленно нанес супруге ФИО, сидевшей на табурете удар кулаком правой руки в область лица слева, от чего она упала на пол. Продолжая свои преступные действия, Венжик О.Н. нанес множественные удары, не менее 15 ударов руками и ногами по лицу, туловищу и конечностям ФИО. В результате указанных действий ФИО причинены кровоподтеки в зайшной области слева, у наружного угла левого глаза с переходом на нижнее и верхнее веко, в височной области слева, в заушной области справа, по правой боковой поверхности шеи в верхней, среднец, нижней трети, на наружной поверхности правого плеча в верхней трети (2 шт.), в проекции правой ключицы, на тыльной поверхности левой кисти в проекции 2-3 пястных костей, в проекции крыла повздошной кости справа, на наружной поверхности грудной клетки справа в проекции 9-го ребра, в поясничной области слева (2 шт.), на передней поверхности левой голени в верхней трети, на внутренней поверхности в средней трети, на внутренней поверхности левого предплечья в нижней трети; ушиб мягких тканей – на тыльной поверхности левой стопы в проекции 2-5 плюсневых костей; ссадины – на задней поверхности правого локтевого сустава (3 шт.), на задней поверхности левого локтевого сустава (6 шт), перелом основания 5-й плюсневой кости без смещения. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №118 от 10 апреля 2023 г. кровоподтеки и ссадины расценены как повреждения, не причинившие вреда здоровью, ушиб мягких тканей на тыльной поверхности левой стопы в проекции 2-5 плюсневых костей и перелом основания 5-й плюсневой кости без смещения образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

Умышленные действий Венжик О.Н., выразившихся в нанесении не менее одного удара в область левой стопы ФИО, повлекли наступление последствий в виде причинения ушиба мягких тканей на тыльной поверхности левой стопы в проекции 2-5 плюсневых костей и перелома основания 5-й плюсневой кости без смещения, образовавшихся одномоментно и расцененных как повреждения, причинившие средний вред здоровью ФИО.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он загладил ей причиненный вред. Пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением заявлено ею добровольно, последствия прекращения уголовного дела ей понятны. Венжик О.Н. извинился перед ней, своими поступками загладил вину. Она приняла извинения подсудимого и претензий морального и материального характера к нему не имеет.

Подсудимый Венжик О.Н. также заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Вину в предъявленном обвинении полностью признал, фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривал, пояснил, что последствия прекращения уголовного дела ему понятны. Извинился перед потерпевшей и загладил причиненный вред.

Защитник подсудимого – адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, полагал возможным прекратить уголовное дело, поскольку Венжик О.Н. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью. Условия, предусмотренные ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ, соблюдены. Последствия прекращения уголовного дела Венжик О.Н. понятны.

Государственный обвинитель Пыханов Д.А. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с пп.3 ч.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Венжик О.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Венжик О.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Венжик О.Н. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, загладил причинённый вред. В связи с этим суд считает возможным освободить подсудимого Венжик О.Н. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в отношении Венжик О.Н. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Литовченко И.В., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254, 316 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Венжик О.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Венжик О.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Венжик О.Н. отменить.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова