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УИД: 91MS0059-01-2022-000896-36

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

 1 июня 2022 г. г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Бармина В.Д.,

подсудимого Коптева Р.В.,

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Коптева Р.В., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

 Коптев Р.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 28.02.2022 около 17 часов 00 минут Коптев Р.В., находясь вблизи железнодорожного пути № 20 железнодорожной станции Красноперекопск ФГУП «КЖД», обнаружил лежащие на земле 10 металлических предметов, размерами 1505 мм длиной и 500 мм шириной, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстный побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, тайно путем свободного доступа в период времени с 17 часов 00 минут по 17 часов 30 минут совершил хищение 10 переходных железных мостков, служащих для перекрытия промежутков между смежными железнодорожными платформами (полувагонами) при транспортировке транспортных средств, состоящих на балансе железнодорожной станции Красноперекопск ФГУП «КЖД», путем поочередного волочения по земле по одному мостку, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, а именно сложив на территории хозяйственного двора, принадлежащего ему домовладения, расположенного по адресу: адрес, с целью дальнейшей их сдачи на пункт металлоприема, где продолжал хранить похищенные 10 переходных железнодорожных мостков до их изъятия 03.03.2022 сотрудниками полиции, тем самым причинил ФГУП «Крымская железная дорога» имущественный вред, который согласно справке ФГУП «Крымская железная дорога» № 49 от 10.03.2022 составляет сумму 12950,00 рублей.

 В судебном заседании подсудимый Коптев Р.В. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник - адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Бармин В.Д. не возражал против постановления приговора в отношении Коптева Р.В. без проведения судебного разбирательства.

 Представитель потерпевшего ФГУП «Крымская железная дорога» по доверенности ФИО в судебное заседание не явилась, согласно представленному заявлению не возражала о рассмотрении дела в порядке особого производства без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Коптев Р.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Коптева Р.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Действия подсудимого Коптева Р.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Коптева Р.В. установлено, что он состоит в браке, имеет троих несовершеннолетних детей, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной (л.д. 21), в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей 2011 и 2019 г.р., в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка 23.09.2004 г.р.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Коптеву Р.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 УК РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Коптева Р.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде штрафа.

 Данное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Коптевым Р.В. новых преступлений.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Коптева Р.В. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Коптева Р.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

 приговорил:

 Коптева Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 (семи) тысяч рублей.

 Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: получатель УФК по РК (Крымское ЛУ МВД России на транспорте, л/с 04751А91400, юридический адрес: 295006, Республика Крым, г. Симферополь, б-р Ленина, д. 11, ИНН/КПП 7706808339/910201001, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500, ОКТМО 35701000, КБК 18811603125010000140, УИН 18858221011270001433.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Коптева Р.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

 По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу – 10 переходных железнодорожных мостков, служащих для перекрытия промежутков между смежными железнодорожными платформами (полувагонами) при транспортировке транспортных средств, которые переданы на хранение начальнику железнодорожной станции Красноперекопск (Армянск) ОП «ДУД» ФГУП «Крымская железная дорога» ФИО, оставить в распоряжении железнодорожной станции Красноперекопск (Армянск) ОП «ДУД» ФГУП «Крымская железная дорога».

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко