Дело № 1-58-21/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-001037-54

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 6 июля 2022 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Хоменковой А.И.,

подсудимого Полежаева Е.П.,

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Полежаева Е.П.. персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 органом дознания Полежаев Е.П. обвиняется в том, что совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 01.05.2022 около 17 часов 00 минут Полежаев Е.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кухни по адресу адрес, где также находилась ФИО, с которой у него произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством, с целью создания тревожной обстановки и вызвать страх у ФИО за свою жизнь и здоровье, взял со стола кухонный нож с рукоятью черно-зеленого цвета, подошел к ФИО и стал размахивать ножом перед лицом ФИО, при этом высказывая в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!». ФИО угрозу убийством, поступившую от Полежаева Е.П., восприняла как реально осуществимую, так как обстановка, агрессивное поведение Полежаева Е.П., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, форма выражения угрозы и сопутствующая ей ситуация давали реальные основания опасаться ее осуществления.

 В судебное заседание 06.07.2022 потерпевшая ФИО не явилась, представила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ней, просила указанное ходатайство разрешить в ее отсутствие.

 Подсудимый Полежаев Е.П. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Действия Полежаева Е.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Полежаев Е.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Подсудимый Полежаев Е.П. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Полежаева Е.П. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в отношении Полежаева Е.П. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Полежаева Е.П. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Полежаева Е.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Полежаева Е.П. – отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство по делу – кухонный нож, состоящий из металлического лезвия длиной 21 см, на котором имеется гравировка в виде надписи «марка», деревянной рукоятки зелено-черного цвета, длиной 13,5 см, находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский» согласно квитанции № номер от дата, – передать потерпевшей ФИО по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко