Дело № 1-58-47/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

3 августа 2018 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Ерух Т.В.

подсудимой Пьявка Ю.Д.

защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Пьявка Ю.Д., персональные данные,

в отношении которой мера пресечения не избиралась,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

29.01.2018 года Пьявка Ю.Д. согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

1 июля 2018 года около 16 часов в г. Красноперекопске Пьявка Ю.Д. употребила алкогольное пиво, после чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная, что 29.01.2018 года постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым она подвергнута административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, имея умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, действуя в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), на автомобиле марки марка, цвет, регистрационный номерной знак номер, принадлежащим гражданину ФИО, следовала по г. Красноперекопску Республики Крым, управляя вышеуказанным автомобилем в состоянии опьянения, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

1 июля 2018 года около 18 часов 50 минут на ул. Привокзальной, в 40 метрах от пересечения с ул. Северной, в сторону ул. Проектной г. Красноперекопска Республики Крым Пьявка Ю.Д. остановила автомобиль, куда были вызваны сотрудники ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». В ходе проверки документов инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Пьявка Ю.Д. находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), последней было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Пьявка Ю.Д. отказалась. После чего Пьявке Ю.Д. выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от выполнения которого Пьявка Ю.Д. в 20 часов 55 минут отказалась, о чем сотрудником ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» сделана запись в акте номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколе номер от дата года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ Пьявка Ю.Д. от направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирован видеозаписью, о чем в протоколе № номер от дата года в графе «Понятые» имеется запись сотрудника ДПС ОГИБДД МО МДВ России «Красноперекопский».

Согласно примечаниям 2 к статье 264 УК РФ для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, Пьявка Ю.Д. признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемой Пьявка Ю.Д. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимая Пьявка Ю.Д. виновной себя в предъявленном ей обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признала полностью и просила постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник адвокат Литовченко И.В. пояснил, что его подзащитной последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимой, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимой, считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимой по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимой Пьявка Ю.Д. было заявлено ею добровольно и после проведения консультаций со своим защитником.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра, ее характеристику, мировой судья приходит к выводу, что Пьявка Ю.Д. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по ее обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Пьявка Ю.Д. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ей преступления.

Обвинение, с которым согласилась Пьявка Ю.Д., обоснованно и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, и исследованных в судебном заседании, а именно:

- рапортом от 03.07.2018 года (л.д. 4),

- протоколом номер административном правонарушении (л.д. 5),

- протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6),

- актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7),

- протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8),

- показаниями свидетеля ФИО (л.д. 23-25),

- показаниями свидетеля ФИО. (л.д. 27-29),

- показаниями свидетеля ФИО (л.д. 30-32),

- протоколом осмотра предметов (л.д. 33-34),

-диском с видеозаписью (л.д. 35),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 36),

- показаниями подозреваемой Пьявка Ю.Д. (л.д. 56-58).

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от дата года по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которым Пьявка Ю.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения с назначение наказания в виде штрафа 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д. 75).

Таким образом, действия Пьявка Ю.Д. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

Изучением личности Пьявка Ю.Д. установлено, что она состоит в зарегистрированном браке, имеет одного малолетнего ребенка, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

На основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает наличие одного малолетнего ребенка, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает полное признание подсудимой вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимой Пьявка Ю.Д. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни ее семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимой, осознавшей противоправность своих действий и давшей им критическую оценку, смягчающие наказание обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Пьявка Ю.Д. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто с назначением ей наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимой наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимой дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Пьявка Ю.Д. не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Пьявка Ю.Д. следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым Джиджора Н.М. от дата года, протокол номер об административном правонарушении, протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, протокол номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, один «DVD» диск, - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Пьявка Ю.Д. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Пьявка Ю.Д. следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым ФИО от дата года, протокол номер об административном правонарушении, протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, протокол номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, один «DVD» диск, - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В.Матюшенко