Дело № 1-59-3/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 11 января 2019 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

потерпевшей И.В.Ф.,

подсудимого Татарико В.В.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Татарико В.В., <персональные данные>, судимого:

1. приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.05.2018 по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 5000 руб. Постановлением от 16.10.2018 наказание в виде штрафа заменено на наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов. Неотбытый срок наказания составляет 60 часов;
2. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31.08.2018 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Испытательный срок истекает 31.08.2019,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ,

 **у с т а н о в и л :**

Татарико В.В. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

29 августа 2018 г. примерно в 15 часов 50 минут Татарико В.В., находясь у жилого дома по адресу: <адрес>, принадлежащего И.В.Ф. и З.Н.Ф., в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевших на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что разрешения входить в жилище ему никто не давал, свободного доступа в жилище он не имеет, выбив входную дверь в дом, против воли И.В.Ф. и З.Н.Ф., незаконно проник в их жилище по указанному адресу.

Своими преступными действиями Татарико В.В. нарушил охраняемое и гарантированное право И.В.Ф. и З.Н.Ф., предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

В судебном заседании подсудимый Татарико В.В. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ признал полностью, принёс извинения. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Попова А.М. также не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснила, что её подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Татарико В.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший З.Н.Ф. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

Потерпевшая И.В.Ф. в судебном заседании не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Татарико В.В. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Татарико В.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевших на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Татарико В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяний, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Татарико В.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Татарико В.В. установлено, <данные изъяты>, работает без официального оформления, имеет личное подсобное хозяйство, состоящее из огорода площадью 28 соток и мелкого рогатого скота, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

Татарико В.В. в момент совершения преступления по настоящему делу судим приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.05.2018 по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 5000 руб. Постановлением от 16.10.2018 наказание в виде штрафа заменено на наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов. На день рассмотрения дела отбытый срок наказания составляет 140 часов, неотбытый срок – 60 часов.

После совершения преступления небольшой тяжести по настоящему делу Татарико В.В. осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31.08.2018 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Испытательный срок истекает 31.08.2019.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей у виновного, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Татарико В.В. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Татарико В.В. привёл себя сам, явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, возраст и состояние его здоровья, материальное положение, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Татарико В.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества, в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Неотбытый срок наказания в виде обязательных работ по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.05.2018 составляет 60 часов.

Суд считает возможным при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.05.2018.

В судебном заседании уголовный инспектор Красноперекопского межмуниципального филиала Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления ФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю» Н.Б.И. суду пояснил, что Татарико В.В. в период испытательного срока неявки на регистрацию, иных нарушений обязанностей, возложенных судом, и порядка отбывания наказания не допускал. В период испытательного срока к административной ответственности не привлекался.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока, положения ч. 4 ст. 74 УК РФ, суд приходит к выводу о сохранении условного осуждения и самостоятельном исполнении приговора Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31.08.2018.

В связи с назначением Татарико В.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Татарико В.В. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Татарико В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.05.2018, окончательно назначить Татарико В.В. наказание в виде обязательных на срок 240 (двести сорок) часов.

Назначенное Татарико В.В. наказание по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31.08.2018 исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Татарико В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 г.