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УИД 91MS0059-01-2023-000272-81

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

07 апреля 2023 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя –

старшего помощника Красноперекопского

межрайонного прокурора Республики Крым Шевцовой Л.А.,

потерпевшего <Ф.И.О.1>,

подсудимого Аненко В.Р.,

защитника подсудимого – адвоката Попова Е.В., представившего ордер № \*\*\* от \*\*\* г., удостоверение № \*\*\* от \*\*\* г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Аненко Владимира Руслановича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Аненко В.Р. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин. Аненко В.Р. пришел к своему знакомому <Ф.И.О.1>, проживающему по адресу: \*\*\*, постучал в дверь, но ему никто не открыл. После чего осмотревшись, Аненко В.Р. обнаружил у стены дома металлическую лестницу (стремянку), принадлежащую <Ф.И.О.1>, и решил ее похитить. Реализуя умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных действий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая этого, Аненко В.Р., находясь по дворе домовладения по указанному выше адресу, подошел к стоящей у стены дома металлической лестнице, взял ее двумя руками и вынес за территорию домовладения. С похищенным скрылся и распорядился им по собственному усмотрению. Своими действиями Аненко В.Р. причинил потерпевшему <Ф.И.О.1> материальный ущерб в сумме \*\*\* руб.

Данные действия Аненко В.Р. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В ходе дознания подозреваемым Аненко В.Р. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 57). Постановлением дознавателя ОД МО МВД России «Краснопереокпский» старшим лейтенантом полиции <Ф.И.О.2> от \*\*\* ходатайство подозреваемого Аненко В.Р. о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ было удовлетворено, дознание по уголовному делу № \*\*\* проводилось в сокращенной форме (л.д. 58).

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Аненко В.Р. по окончанию дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Аненко В.Р. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Попов Е.В. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Согласно обвинительному постановлению вина подсудимого Аненко В.Р. подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными материалами дела: заявлением <Ф.И.О.1> от \*\*\*, которым просит принять меры к неизвестному лицу, совершившему хищение лестницы (л.д. 5); протоколом осмотра места происшествия от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 7-11); протоколом осмотра места происшествия от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 12-16); протоколом явки с повинной Аненко В.Р. от \*\*\* согласно которой, последний сообщает, что чистосердечно признается в том, что совершил хищение металлической лестницы (л.д. 19); постановлением о производстве выемки от \*\*\* (л.д. 130); протоколом выемки от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 131-133); протоколом осмотра предметов от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 135-139); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 140); протоколом проверки показаний на месте потерпевшего <Ф.И.О.1> от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 143-148); протоколом проверки показаний на месте подозреваемого Аненко В.Р. от \*\*\* и фототаблицей к нему (л.д. 149-154).

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Аненко В.Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, мировой судья исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Аненко В.Р. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Аненко В.Р. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, имеет малолетнего ребенка.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Аненко В.Р.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п.п. «г», «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, признание подсудимым своей вины в полном объеме и раскаяние в содеянном.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Аненко В.Р. совершил умышленное преступление, имея непогашенную судимость по приговору Красноперекопского горрайонного суда Автономной Республики Крым от 22.02.2012.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Аненко В.Р. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 68 и ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Аненко В.Р. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

Также судом установлено, что Аненко В.Р. совершил умышленное преступление небольшой тяжести в течение испытательного сока по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от \*\*\*.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ при решении вопроса об отмене либо о сохранении условного осуждения, с учетом данных о личности подсудимого, совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая, что совершенное Аненко В.Р. преступление по настоящему приговору относится к категории преступлений небольшой тяжести, суд приходит к выводу о возможности сохранения Аненко В.Р. условного осуждения по приговору от \*\*\* и не усматривает оснований для его отмены и назначения ему наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела Аненко В.Р. снят с учета уголовно-исполнительной инспекции по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от \*\*\* в связи с отбытием сока наказания, то вопрос об исполнении указанного приговора судом не разрешается.

В связи с назначением Аненко В.Р. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Аненко В.Р. не имеется.

Вещественное доказательство по делу – металлическую лестницу, переданную на хранение потерпевшему <Ф.И.О.1>, оставить ему по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Попову Е.В. вознаграждения, на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

приговорил:

Аненко Владимира Руслановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Аненко Владимира Руслановича обязанности: трудоустроиться; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Аненко Владимира Руслановича, в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Попову Е.В. вознаграждения, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу – металлическую лестницу, оставить по принадлежности потерпевшему <Ф.И.О.1>.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева